

Hergüner

Rekabet & Uluslararası Ticaret Bülteni

2025 Yılı Dördüncü Çeyreği



- 1 | Sağlık Sigortasında Üçlü İş Birliğine Muafiyet Tanındı
- 2 | Yine, Yeni, Yeniden: Beyaz Et Sektöründe Faaliyet Gösteren Teşebbüslere Ceza!
- 3 | Midas'ın Hissedar Yapısındaki Değişiklik Rekabet Endişesi Doğurmadı
- 4 | Rekabet Kurulu'ndan World Kart Programına “Koşullu Yeşil Işık”
- 5 | Opet Soruşturması Uzlaşmayla Sonuçlandı
- 6 | Rekabet Kurulu'ndan Tofaş – Stellantis İşlemine Koşullu Onay
- 7 | Rekabet Kurulu'ndan Petrol Ofisi – BP Türkiye İşlemine Şartlı Onay

- 8 | Kurul, Sahibinden'in API Tabanlı Veri Taşımacılığı Yükümlülüğüne Uyumunu İnceledi
- 9 | Rekabet Kurulu'ndan Krea'ya İkinci Kez İhlal Kararı
- 10 | Ziraat Bankası'nın Ödeme Kuruluşlarına Yönelik Uygulamalarında Taahhüt Dönemi
- 11 | Getty Images'in Küresel Rakibi Shutterstock'ı Devralmasına Kurul'dan Yeşil Işık: Yapay Zeka Kurul'un Radarında!
- 12 | Novo Dosyasında Son Perde: Kurul'dan Enzim Pazarına Kapsamlı Müdahale!
- 13 | Kurul Ferrero'nun Fındık Alım Taahhütlerinde 2025 Yılı Asgari Alım Miktarını Güncelledi
- 14 | İlaç Sektörü Rekabet Kurumunun Radarında: Emek Piyasaları Ve Devralmalar Yakın Takipte!

- 15 | Oyun Şirketlerine Bildirim Yükümlülüğünün Yerine Getirilmemesi Nedeni ile Ceza!
- 16 | Borusan/CEVA Devralmasında Rekabetçi Endişeler Taahhütlerle Giderildi!
- 17 | Rekabet Kurulu'ndan Malatya'daki Beton ve Agregaya Sektörüne Çok Yönlü Müdahale
- 18 | Müzik Akışında Rekabet Alarmı: Spotify Hakkında Soruşturma

- 1 | ABD, Kereste ve Ahşap Ürünlerine Yeni Gümrük Vergileri Getirdi
- 2 | AB, Çelik İthalat Önlemlerinde Kapsamlı Değişikliğe Hazırlanıyor
- 3 | 2026'da Türkiye'nin İthalat Rejimi Sıkılaşıyor
- 4 | Revize PEM Kurallarıyla Menşe Riski Geri Döndü
- 5 | E-İhracat Kolaylaştırılırken Vergisiz E-İthalat Dönemi Sona Eriyor
- 6 | Ticaret Politikası Savunma Araçları – Yeni Soruşturma ve Önlemler

Sağlık Sigortasında Üçlü İş Birliğine Muafiyet Tanındı

Rekabet Kurulu; (“Kurul”) Eureka Sigorta A.Ş., (“Eureka”) Bupa Acıbadem Sigorta A.Ş. (“Bupa”) ve Garanti Emeklilik ve Hayat A.Ş. (“Garanti Emeklilik”) arasında imzalanan sağlık sigortası ürünlerine ilişkin Çerçeve Sözleşmeler ve eklerinde yer alan Kapalı Koasürans ve Kotpar Reasürans Sözleşmelerine (birlikte “Sözleşmeler”) bireysel muafiyet tanınması talebini sonuçlandırdı¹. Kurul, aktif satış yasağı ve rekabet etmeme yükümlülüklerinin, sözleşmelerin **21 Haziran 2027’ye kadar olan geçerlilik süresi ile sınırlı olacak şekilde** tadil edilerek bireysel muafiyet tanınmasına karar verdi.



¹ Kurul’un 26.06.2025 tarihli ve 25-23/582-368 sayılı kararı

Sağlık Sigortasında Üçlü İş Birliğine Muafiyet Tanındı

Bildirime esas Sözleşmeler'in konusu, sağlık sigortacılığı pazarında faaliyet gösteren teşebbüsler arasında gerçekleşecek ve koasürans², reasürans ve operasyonel hizmetleri kapsayacak olan iş birliği modeliydi. Bireysel muafiyet başvurusunda belirtildiği üzere söz konusu iş modeli çerçevesinde Eureko ve Garanti Emeklilik sistemlerinin Bupa'nın sistemine entegre olması ve böylece Eureko ve Garanti Emeklilik'in müşterilerinin, Bupa'nın sahip olduğu bilgi birikimi ve teknolojik altyapıdan faydalanma hedefleri öne çıkmaktaydı.

İş birliği modelini oluşturan Sözleşmeler'de aktif satış yasağı, münhasırlık ve rekabet etmeme yükümlülüklerine yer verilmişti. Sözleşmeler'den ikisinde bu sınırlamalar 5 buçuk yıllık sözleşme süresiyle sınırlı tutulmuşken, bir sözleşmede tüm sınırlamalar belirsiz süreli olarak düzenlenmişti.

Bireysel muafiyete konu edilen işbirliği modeli, Kurul tarafından öncelikle 2008/3 sayılı Sigorta Sektörüne İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği ("Tebliğ") kapsamında değerlendirildi. Kurul, Tebliğ'in 2. maddesi ile gerekçesinde açıkça ortaya konulduğu üzere, grup muafiyetinin yalnızca sigorta şirketlerinin dahil olduğu koasürans ve koreasürans yapılarına uygulanabileceğini vurguladı. Bu çerçevede, bildirime konu işbirliği modelinde yer alan reasürans mekanizmaları ile taraflar arasındaki operasyonel entegrasyon içeren kapsamlı işbirliği ilişkilerinin, Tebliğ'de öngörülen sınırlı nitelikteki teknik iş birliklerinin ötesine geçtiği değerlendirildi. Kurul bu nedenle söz konusu iş birliğinin Tebliğ'in amacını ve kapsamını aştığı ve grup muafiyetinden yararlanamayacağı sonucuna vardı.

² Riskin sigorta şirketleri arasında paylaşılmasını ve sigorta şirketlerinin riskin sadece belirli bir bölümünü üstlenmesini sağlayan iş birliği

Sağlık Sigortasında Üçlü İş Birliğine Muafiyet Tanındı

Bireysel muafiyet kapsamında ise Kurul;

- taraflar arasında uygulanacak işbirliğinin, sunulacak hizmetlerdeki etkinliği artıracığı ve dolayısıyla bireysel muafiyet koşullarından ilk koşulunun sağlandığını,
- iş birliğiyle sunulacak sağlık sigortası hizmetlerinde fiyatların düşmesi, anlaşmalı kurum ağı, müşteriler için daha gelişmiş ürünler ve daha hızlı hizmet, pazardaki oyuncu sayısının artması gibi tüketici faydaları sayesinde muafiyetin ikinci koşulunun da sağlandığını,
- pazarda güçlü rakiplerin varlığı, Eureko ve Garanti Emeklilik'in düşük pazar payları, pazarın dinamik ve büyümeye açık yapısı ile tarafların iş birliği sonrasında da birbirleriyle rekabet etmeye devam edecek olmaları sebebiyle, taraflar arasındaki iş birliğinin ilgili pazarda rekabeti önemli ölçüde kısıtlamayacağı ve bu yönüyle bireysel muafiyetin üçüncü koşulunun da sağlandığını,
- teşebbüsler arasında akdedilen Sözleşmeler'den, ikisinde yer alan kısıtlamaların iş birliğinin amacına ulaşması için gerekli olduğu, sözleşme süresi ile sınırlı olduğu ve sözleşme sonrası döneme etki etmediği değerlendirilirken Garanti Emeklilik ve Bupa arasında akdedilen sözleşmede yer alan belirsiz süreli rekabet etmeme ve aktif satış yasağı hükümlerinin **sözleşme süresi ile sınırlı olacak şekilde tadil edilmesi gerektiğini**

değerlendirerek iş birliğine bireysel muafiyet tanıdı.

Faydalı Bilgi:

Türk rekabet hukukunda belli tür anlaşmalara grup olarak muafiyet tanınmasına ilişkin düzenlemeler, grup muafiyeti tebliğleri ile yapılmaktadır. Grup muafiyeti kapsamındaki anlaşmalar, grup muafiyetine ilişkin koşulları sağladığı takdirde, rekabeti kısıtlayıcı anlaşmalara ilişkin yasaklamalardan belirli ölçüde muaftır. Grup muafiyeti kapsamına girmeyen veya koşulları sağlamaz hale gelen anlaşmalar bakımından 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesindeki koşulları sağladığı düşünülenler için Rekabet Kurumu'ndan bireysel muafiyet talep edilebilir. Bireysel muafiyet, kanunen zorunlu veya geçerlilik koşulu olarak getirilmiş bir hukukî başvuru yolu olmayıp ihtiyarî niteliktedir.

Yine, Yeni, Yeniden: Beyaz Et Sektöründe Faaliyet Gösteren Teşebbüslere Ceza!

Kurul, daha önce de radarına giren³ beyaz et sektörünü yeniden gündemine aldı. Beyaz et sektöründe faaliyet gösteren 14 teşebbüs hakkında 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un ("**Kanun**") 4. maddesi kapsamında yürüttüğü soruşturmayı tamamladı.



³ Kurul'un beyaz et sektörüne ilişkin geçmiş tarihli kararları için bkz: Beyaz Et I-25.11.2009, 09-57/1393-362 ve Beyaz Et II-13.03.2019, 19-12/155-70

Yine, Yeni, Yeniden: Beyaz Et Sektöründe Faaliyet Gösteren Teşebbüslere Ceza!

Soruşturma sürecinde dört teşebbüsün rekabete hassas bilgi paylaşımı iddialarına ilişkin Soruşturma'nın uzlaşma ile sona erdirildiği görüldü. Diğer taraflar⁴ hakkında ise Kurul, soruşturmayı sürdürerek CP hariç, rekabete hassas bilgi değişimi gerçekleştirdikleri sonucuna vardı ve uzlaşma ile sonuçlananlar da dâhil toplamda yaklaşık 3,7 milyar TL tutarında idari para cezası uygulanmasına karar verdi. CP hakkında ise ihlale yönelik herhangi bir bulguya ulaşamadığı için ilgili teşebbüse idari para cezası uygulanmasına yer olmadığına hükmedildi.

Soruşturma kapsamında verilen para cezalarına ek olarak Kurul, sektöre yön verecek nitelikte davranışsal tedbirlere de hükmetti. Bu kapsamda Kurul beyaz et pazarında üretici veya tedarikçi olarak faaliyet gösteren teşebbüslerin:

- güncellenmiş fiyat listelerini alıcılara duyurdukları anda uygulamaya koymalarını ve
- ileri tarihli fiyat listesi uygulamalarını sonlandırmalarını zorunlu kıldı. Bu yolla Rekabet Kurumu tarafından satıcı ve alıcılar arasında fiyatların önceden paylaşılmasıyla oluşan rekabete hassas bilgi değişimi engellenmiş olacağı düşünülmektedir.

⁴ Kurul'un 18.09.2025 tarihli ve 25-35/837-492 sayılı kararı

Midas'ın Hissedar Yapısındaki Değişiklik Rekabet Endişesi Doğurmadı

Kurul, Midas Technology Corporation ve iştiraklerinin (“Midas”) tek kontrolünün; Egem Eraslan, Portage Ventures III Investments LP (“Portage”) ve Spark Capital VII LP (“Spark Capital”) tarafından devralınması işlemini inceledi.



Midas'ın Hissedar Yapısındaki Değişiklik Rekabet Endişesi Doğurmadı

Kurul, öncelikle Midas'ın işlem öncesi ve sonrasındaki hissedarlık yapısını değerlendirdi. Bu kapsamda, çoğunluk hissedarı Egem Eraslan'ın bu konumunu koruduğu; Portage ve Spark Capital'in ise yönetim kuruluna imtiyazlı üye atama hakkına sahip olduğu belirlendi. Ancak, yönetim kurulunun ilgili üye olmaksızın da toplanabildiği dikkate alınarak, azınlık hissedarlarının ticarî stratejik kararlar bakımından kilitleme (deadlock) yetkisine sahip olmayacağı sonucuna varıldı. Bu kapsamda Kurul, işlem sonrasında hiçbir tarafın tek başına belirleyici konumda bulunmayacağını değerlendirerek Midas'ın ortak kontrol altında olmadığına kanaat getirdi. Bu doğrultuda, işlem sonrasında Midas'ın değişen ittifaklarla (shifting alliances) yönetilen bir yapıya dönüştüğü ve söz konusu işlemin 2010/4 sayılı Tebliğ kapsamında bir "devralma" olarak nitelendirilemeyeceği sonucuna ulaştı. Bununla birlikte, Midas hissedarlık yapısındaki değişikliği konu alan sözleşmelerin, Kanun'un 4. maddesi kapsamında

bir anlaşma niteliğinde ele alınabileceği değerlendirildi.

Bu kapsamda ilk olarak Midas'ın, Midas Menkul aracılığıyla, Türkiye'de aracı kurum hizmetleri alanında faaliyet gösterdiği tespit edildi. Midas Kripto'nun 2024 yılı itibarıyla kripto varlık alım satımı pazarında faaliyete başladığı, Midas Technology'nin ise yurt dışı yatırımcı girişlerini kolaylaştırmak amacıyla kurulduğu anlaşıldı. Kurul tarafından Midas ve iştiraklerinin faaliyetlerinin yalnızca Türkiye ile sınırlı olduğu, yurt dışında faaliyeti bulunmadığı belirlendi. İşlem taraflarından Egem Eraslan'ın aracı kurum hizmetleri ve özel okul işletmeciliği alanlarında; Spark Partners ile (nihai olarak Portage'ı kontrol eden) Desmarais Vakfı'nın ise küresel düzeyde fon/varlık yönetimi alanında faaliyet gösterdiği belirlendi. Öte yandan Midas'ın sadece Türkiye'de; Spark Partners ve Desmarais Vakfı'nın ise küresel çapta farklı coğrafi bölgelerde faaliyet gösterdiği dikkate alınarak herhangi bir yatay

veya dikey örtüşme bulunmadığı değerlendirildi. Dolayısıyla, bildirim konu işlemin koordinasyon riski taşımamasından hareketle Kurul, ilgili işleme menfi tespit verilmesine karar verdi.

Faydalı Bilgi:

İlgili teşebbüs veya teşebbüs birliklerinin başvurusu üzerine Rekabet Kurulu, elinde bulunan bilgiler çerçevesinde bir anlaşmanın, kararın, eylemin veya birleşme ve devralmanın bu Kanunun 4, 6 ve 7. maddelerine aykırı olmadığını gösteren bir menfi tespit belgesi verebilmektedir.

Rekabet Kurulu'ndan World Kart Programına “Koşullu Yeşil Işık”

Kurul, Yapı ve Kredi Bankası ile Türkiye Vakıflar Bankası, Albaraka Türk Katılım Bankası ve Anadolubank (“**World Bankaları**”) arasında akdedilen World Kredi Kartı Program Paylaşımı Sözleşmelerine (“**Sözleşmeler**” veya “**World Sözleşmeleri**”) menfi tespit/muafiyet talebini değerlendirdi⁶.



⁶ Kurul'un 09.05.2025 tarihli ve 25-18/421-197 sayılı kararı

Rekabet Kurulu'ndan World Kart Programına “Koşullu Yeşil Işık”

Bu kapsamda Kurul, World Sözleşmeleri'nin güncel piyasa koşulları altında halen muafiyet şartlarını taşıyıp taşımadığını değerlendirerek⁷; özellikle kredi kartı ve ödeme hizmetleri alanındaki rekabetini sınırlayıcı nitelikteki sözleşme hükümleri inceledi. İnceleme sırasında, söz konusu hükümlerin, sözleşmelerle amaçlanan etkinlik kazanımları ve tüketici faydaları açısından zorunlu ve orantılı olup olmadığı ele alındı.

Yapılan inceleme sonucunda Kurul, Sözleşmeler'de yer alan;

- World Bankaları'nın, birbirlerinin World Programı kapsamındaki üye işyerlerine hizmet sunmasının,
- World Programına üye olan bankaların başka bir ortak markalı kart programına dâhil olmasının ve
- World Bankaları'nın programa üye diğer bankaları doğrudan hedef alacak şekilde reklam ve tanıtım faaliyetlerinde bulunmasının yasaklanmasına

ilişkin hükümlerin bireysel muafiyetten yararlanabileceğine hükmetti. Bu hükümler, World Programı hizmet kalitesinin devamlılığı, marka imajının korunması, yatırımların korunması ve programın etkinliği gibi amaçlar doğrultusunda orantılı bulundu. Ancak Kurul, sözleşmelerde yer alan bazı hükümlerin ise rekabeti zorunlu olandan fazla kısıtladığını belirterek

sözleşmenin bir bütün olarak bireysel muafiyetten yararlanamayacağına hükmetti. Bireysel muafiyetten yararlanamayacak hükümler için:

- Rakip sağlayıcılardan teklif alma kısıtlamasının üye işyerleri için pazarda geçiş engeli oluşturduğu;
- World üyesi olmaktan çıkan işyerlerine başka bir bankanın hizmet verebilmesi için öngörülen “bekleme sürelerinin”, işyerlerinin POS hizmeti aldığı bankayı değiştirmesini zorlaştırdığı ve fiilen tek sağlayıcıya bağımlılık yarattığı,
- World Programına üye bankaların, kart ve yıllık üyelik ücretleri ile azami kredi kartı akdi faiz oranları bakımından World Programının sağlıklı işleyişi için gerekli olanın ötesine geçtiği ve bankalar arasındaki rekabeti sınırladığı;
- World Programından ayrılma durumunda geçiş döneminde World logosunun yer almadığı yeni kartlar ile değiştirilme süresinin 6 ila 9 ay arasında değişkenlik gösterdiği anlaşılmış ve rekabeti daha az sınırlayıcı bir seçeneğin tercih edilmesi gerektiği

⁷ Marka paylaşım sözleşmelerine muafiyet tanınmasına ilişkin muafiyet kararları: 08.08.2018 tarihli ve 18-27/447-217 sayılı, 08.08.2018 tarihli ve 18-27/448-218 sayılı, 08.08.2018 tarihli ve 18-27/449-219 sayılı, 13.06.2019 tarihli ve 19-21/313-137 sayılı Kurul kararları.

Rekabet Kurulu'ndan World Kart Programına “Koşullu Yeşil Işık”

değerlendirmesini yaptı. Bu kapsamda her bir hüküm için sırasıyla;

- Üye işyerlerinin başka bir bankadan teklif almasını engelleyen yasağın, yalnızca mevcut sözleşme ilişkisini koruyacak şekilde daraltılması,
- Bekleme sürelerinin kaldırılması,
- Üye bankaların, kart ve yıllık üyelik ücretleri ile azami kredi kartı akdi faiz oranlarını serbestçe belirleyebilmesi,
- World Programından ayrılma durumunda geçerli olan kart çevirme sürelerinin en az 9 ay olarak belirlenmesi

gerektiğine karar verdi.

Sonuç olarak Kurul, mevcut halleriyle bireysel muafiyetten yararlanamayacağı tespit edilen World Sözleşmeleri'nin, gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 9 ay içinde bu değerlendirmeler doğrultusunda değiştirilmesini ve Rekabet Kurumu'na bildirilmesine; aksi halde sözleşmelerin ve World Programı kapsamındaki iş birliğinin sona erdirilmesine karar verdi.

Faydalı Bilgi:

Kanun'un 5'inci maddesinde öngörülen tüm şartların birlikte sağlanması hâlinde, teşebbüsler arasındaki işbirlikleri bakımından 4'üncü madde hükümlerinin uygulanmasından bireysel muafiyet tanınması mümkün olabilmektedir. Bireysel muafiyet için aranan kümülatif şartlar şunlardır: (i) ekonomik veya teknik gelişmenin sağlanması ya da üretim veya dağıtımda iyileşme yaratılması, (ii) elde edilen faydanın tüketicilere yansıtılması, (iii) rekabetin söz konusu faydaların sağlanması için zorunlu olandan fazla sınırlanmaması ve (iv) ilgili pazarda rekabetin önemli bir bölümünün ortadan kaldırılmaması.

Opet Soruşturması Uzlaşmayla Sonuçlandı

Kurul, Opet Petrolcülük A.Ş.'nin (“OPET”) dikey anlaşmalar ve diğer uygulamaları ile Rekabet Kanununu ihlal edip etmediğinin tespitine yönelik soruşturmayı uzlaşma usulüyle sonuçlandırdı⁸.



⁸ Kurul'un 26.06.2025 tarihli ve 25-23/549-356 sayılı kararı

Opet Soruşturması Uzlaşmayla Sonuçlandı

Kurul, incelemeleri sonucunda bayilik sözleşmeleri ile bu sözleşmelerde yer alan rekabet etmeme yükümlülüğünün süresine etki eden intifa ve kira sözleşmelerinin tamamının tek bir dikey anlaşma olarak değerlendirilmesi gerektiğini belirtti. Bu tür dikey anlaşmaların, bayilik sözleşmesinin yapıldığı tarihten itibaren en fazla beş yıl süreyle grup muafiyetinden yararlanabileceğini vurguladı.

Kurul ayrıca, 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği'ne atıfla bu tür dikey kısıtlamalara istisna tanınabileceğini belirtti. Buna göre, istasyonun bulunduğu taşınmaz OPET'in mülkiyetinde olmasa dahi, OPET bu taşınmazı üçüncü bir kişiden kira, kullanım hakkı veya benzeri bir hukuki ilişki kapsamında kullanıyorsa, bayiye beş yıldan uzun süreyle rakiplerle çalışmama yükümlülüğü getirilebiliyor. Başka bir ifadeyle, tesis OPET'in mülkiyetinde olmasa bile kullanım hakkının OPET'te bulunması halinde, 5 yıldan daha uzun süreli rekabet etmeme yükümlülüklerine izin verilebiliyor.

Bunun yanı sıra Kurul, bayilik sözleşmesinin, daha önce akaryakıt bayiliği faaliyeti yürütülmemiş arsa üzerinde kurulan yeni bir istasyona ilişkin olması halinde bireysel muafiyet tanınabileceğini de değerlendirdi.

Ancak yapılan incelemede, bayilik sözleşmesi devam ederken bayilik faaliyetinin yürütüldüğü taşınmaz üzerindeki kira süresinin OPET lehine uzatıldığı tespit edildi. Bu yolla OPET ile bayi arasındaki dikey ilişkinin fiilen beş yılı aşacak şekilde kurgulandığı sonucuna varıldı. Kurul, bu nedenle beş yılı aşan dönem bakımından grup muafiyetinden yararlanılamayacağını değerlendirdi ve bireysel muafiyet koşullarını ayrıca inceledi.

Opet Soruşturması Uzlaşmayla Sonuçlandı

Her ne kadar dikey ilişki başlangıçta daha önce akaryakıt faaliyeti yürütülme bir taşınmaz üzerinde kurulduğu için on yıla kadar bireysel muafiyet kapsamında değerlendirilebilecek nitelikte olsa da, bu süre içinde yeni bir dikey ilişkinin kurulması nedeniyle bireysel muafiyet şartlarının sağlanmadığı sonucuna ulaşıldı.

Bu çerçevede Kurul, OPET'in rekabet etmeme yükümlülüğü içeren dikey anlaşmalar yoluyla Kanunu ihlal ettiğine karar verdi. Muafiyet kapsamında kalan sürelerin dört yıldan kısa olduğu ve ağırlaştırıcı unsur bulunmadığı dikkate alınarak OPET'e idari para cezası kesildi ve soruşturma uzlaşma usulüyle tamamlandı.

Faydalı Bilgi:

2020 yılında Türk rekabet hukuku uygulamasına giren uzlaşma mekanizması, rekabet soruşturmalarında tarafların talebi üzerine veya Rekabet Kurulu tarafından resen, soruşturmanın erken aşamada tamamlanmasından doğacak usuli faydalar ile ihlalin varlığı ya da kapsamına ilişkin görüş ayrılıkları dikkate alınarak başlatılabilen bir usuldür.

Türk rekabet hukukunda uzlaşma, soruşturma raporu tebliğ edilene kadar mümkündür. Uzlaşma metninin sunulması hâlinde Kurul, ilgili teşebbüsler bakımından soruşturmayı sonlandırabilir ve idari para cezasında %10 ila %25 arasında indirim uygulayabilir. Uzlaşma ile sonuçlanan dosyalarda, uzlaşmanın tarafları idari para cezasını ve uzlaşma metninde yer alan hususları dava konusu yapamaz.

Rekabet Kurulu'ndan Tofaş – Stellantis İşlemine Koşullu Onay

Rekabet Kurulu, Tofaş Türk Otomobil Fabrikası A.Ş.'nin Stellantis N.V.'nin Türkiye'deki satış ve pazarlama faaliyetlerini yürüten Stellantis Otomotiv Pazarlama A.Ş.'yi ("**Stellantis TR**") devralmasına, kapsamlı taahhütlere tabi olmak üzere izin verdi⁹.



⁹ Rekabet Kurulu'nun 18.04.2025 tarih ve 25-15/359-172 sayılı kararı.

Rekabet Kurulu'ndan Tofaş – Stellantis İşlemine Koşullu Onay

Ne Olmuştu?

Fiat Chrysler Automobiles N.V. ile Peugeot S.A.'nın 2020 yılında küresel ölçekte birleşmesiyle Stellantis N.V. kurulmuştu. Söz konusu birleşme, Rekabet Kurulu tarafından da incelenmiş ve 30.12.2020 tarihli kararla koşullu olarak onaylanmıştı.

Bu küresel birleşme sonrası dönemde Stellantis TR'nin Fiat, Alfa Romeo ve Jeep markalarının Türkiye'deki dağıtım ve satış sonrası hizmetleri bakımından faaliyet gösteren ve geçmişte Fiat ile Koç Holding'in ortak girişimi olarak kurulan Tofaş tarafından devralınmasının gündeme gelmesi oldu. Her ne kadar Tofaş, Fiat hissedarlığı sebebiyle Stellantis grubu ile yakından ilişkili bir şirket haline gelmiş olsa da Rekabet Kurulu, 2020 yılı verdiği kararda özellikle hafif ticarî araç segmenti yönünden çeşitli rekabet hukuku risklerini dikkate almış

ve genel çerçevede Koç Holding'in Ford Otosan ve Tofaş'taki ortak kontrolü ile bilgi değişimini kolaylaştırıcı etkisinin önüne geçmeye çalışmıştı.

Bu doğrultuda Koç Holding ve Stellantis ortak girişimi olan Tofaş'ın Peugeot, Citroën, Opel ve DS markalarının satış ve satış sonrası hizmetlerini yürüten Stellantis TR'yi devralma planları işlemi Türkiye otomotiv pazarı bakımından önemli hâle getirdi. Taraflar bu kapsamda Rekabet Kurumu'na başvuruda bulundu.

Kurul Ne İnceledi?

Kurul, işlem kapsamında binek otomobiller ile hafif ticari araçlar pazarlarını ayrı ayrı değerlendirdi. Hafif ticari araç pazarı ise 0–3,5 ton ve 3,5–6 ton segmentleri özelinde ele alındı. Binek otomobil pazarında yapılan incelemede, tarafların özellikle C ve C-SUV segmentlerinde toplam pazar paylarının yüksek seviyelere

ulaştığı ve çok sayıda markanın tek bir kurumsal yapı altında toplandığı tespit edildi. Bununla birlikte Kurul, C segmentinin son derece rekabetçi bir yapı gösterdiğini ve koordinasyon riskinin sınırlı kaldığını değerlendirdi.

Hafif ticari araçlar bakımından ise tıpkı 2020 yılındaki kararında işaret ettiği gibi rekabet endişelerinin daha yoğun olduğu belirtildi. Özellikle 0–3,5 ton segmentinde tarafların güçlü pazar konumu ve Tofaş'ın yaygın bayi ile satış sonrası ürün ve hizmet ağı, işlemin rekabetçi endişeler doğurabileceği yönünde değerlendirmelere yol açtı. 3,5–6 ton segmentinde ise Koç Holding'in hem Tofaş hem de Ford Otosan'daki hissedarlık yapısının, rakipler arasında hassas bilgi değişimini ve koordinasyon riskini artırabileceği vurgulandı. Ancak Iveco, Mercedes ve Mais gibi güçlü rakiplerin varlığı, bu endişeleri sınırlayan bir unsur olarak dikkate alındı.

Rekabet Kurulu'ndan Tofaş – Stellantis İşlemine Koşullu Onay

Kurul, taraflarca sunulan ilk taahhüt paketini rekabet endişelerini gidermek bakımından yeterli bulmadı. Bunun üzerine taraflar, kapsamı önemli ölçüde genişletilmiş ikinci bir taahhüt paketi sundu. Kurul, bu ikinci paketin hem tek taraflı etkileri hem de koordinasyon risklerini gidermeye elverişli olduğu sonucuna ulaştı.

İkinci taahhüt paketi kapsamında **Tofaş, yıllık 150 bin adet üretim kapasiteli yeni bir hafif ticari araç yatırımı yapmayı taahhüt etti. Kurul, bu yatırımın ithalatı azaltacağı ve yerli üretimi destekleyeceği değerlendirmesinde bulundu.** Ayrıca Tofaş, devam eden K0 projesine ek olarak **2027 yılına kadar benzer ölçekte ikinci bir projeyi başlatmayı; istihdamı ve ihracat kapasitesini önemli ölçüde artırmayı taahhüt etti.**

Koordinasyon risklerine karşı olarak, yönetim ve gizlilik önlemleri de taahhüt altına alındı. Buna göre, Koç Ailesi'nden bir üyenin Ford Otosan Yönetim Kurulu'nda yer alması hâlinde, Tofaş Yönetim Kurulu'nun Koç Ailesi'nden herhangi bir üye içermeyecek şekilde oluşturulması benimsendi. Dağıtım ağı bakımından ise Fiat, Ford ve Stellantis showroomları arasındaki asgari mesafe artırıldı ve Tofaş'ın temsil ettiği her marka için bayilerle ayrı bayilik sözleşmeleri imzalaması öngörüldü. Ayrıca Tofaş, belirli süreler içinde Kurul'a uygulama ve nihai uyum raporları sunmayı kabul etti.

Kurul, Stellantis TR'nin Tofaş tarafından devralınmasına, taahhütlere tam uyum sağlanması koşuluyla izin verdi. Karar, otomotiv sektöründe rekabet endişelerinin yalnızca pazar payları üzerinden değil; yatırım, yönetim yapısı ve dağıtım ağına ilişkin somut ve denetlenebilir yükümlülükler yoluyla da ele alınabileceğini gösterdi. **Özellikle kapsamlı yatırım taahhütlerinin kararın merkezinde yer alması, birleşme ve devralma işlemlerinde taahhütlerin yeterliliği bakımından daha yüksek bir eşik benimsendiğine işaret eden önemli bir gelişme olarak öne çıktı.**

Rekabet Kurulu'ndan Petrol Ofisi – BP Türkiye İşlemine Şartlı Onay

Rekabet Kurulu, VITOL'ün dolaylı kontrolünde bulunan Petrol Ofisi A.Ş.'nin (“**Petrol Ofisi**” veya “**PO**”), BP Petrolleri A.Ş. ile BP Turkey Refining Limited'in (“**BP**”) hisselerinin tamamını devralmasına, kapsamlı ve çok katmanlı bir taahhüt paketi karşılığında şartlı olarak izin verdi¹⁰.



¹⁰ Rekabet Kurulu'nun 12.09.2024 tarihli ve 24-37/885-379 sayılı kararı

Rekabet Kurulu'ndan Petrol Ofisi – BP Türkiye İşlemine Şartlı Onay

Akaryakıt sektörü; ham petrolün rafinerilerde işlenmesi, rafine ürünlerin dağıtım şirketleri aracılığıyla terminaller ve depolama tesisleri üzerinden bayilere ulaştırılması ve nihai olarak istasyonlar yoluyla tüketicilere satılması şeklinde çok aşamalı ve entegre bir yapıya sahiptir. Bu yapı, sektörün 5015 sayılı Petrol Piyasası Kanunu kapsamında Enerji Piyasası Düzenleme Kurumu (“EPDK”) tarafından sıkı biçimde düzenlenmesini ve denetlenmesini de beraberinde getiriyor. Ancak Kurul, bu yoğun düzenleyici çerçevenin rekabet hukuku denetimini ikame etmediğini, aksine rekabet analizinin bu zeminde yapılması gerektiğini vurguladı.

Kurul, işlemin rekabetçi etkilerini değerlendirebilmek için öncelikle ilgili ürün ve coğrafi pazarları ayrıntılı şekilde tanımladı. İnceleme, benzin, motorin ve otopaz LPG dağıtımı; akaryakıt depolama hizmetleri; B2C ve B2B perakende satış pazarları başta olmak üzere birden fazla ürün pazarı bakımından yürütüldü. Coğrafi pazar tanımı ise faaliyetin niteliğine göre

farklılaştırıldı. Dağıtım, tedarik ve depolama gibi toptan seviyedeki faaliyetler bakımından rekabet koşullarının ülke genelinde benzer olduğu kabul edilerek coğrafi pazar Türkiye olarak belirlendi. Buna karşılık, perakende satışlar bakımından Kurul, rekabetin yerel düzeyde gerçekleştiği tespitinden hareketle mikro coğrafi pazar yaklaşımını benimsedi.

Bu çerçevede her bir BP istasyonu merkez alınarak “yakalama alanları” tanımlandı. Şehir içi istasyonlar için 5 km, şehirlerarası yollar ve kırsal alanlardaki istasyonlar için 20 km yarıçaplı alanlar esas alındı; otoyol istasyonları ise ayrı bir kategori olarak değerlendirildi. Bu yöntem, Kurul’un yerel rekabetin fiilen yaşandığı alanları doğrudan analiz etmesine imkân sağladı.

Rekabet Endişeleri ve Taahhütler

Kurul’un incelemesi, işlemin özellikle tek taraflı etkiler doğurarak fiyat artışı veya arz kısıtı riskini artırabileceği yönündeki endişeler üzerinde

yoğunlaştı. Rekabet sorunları üç ana seviyede tespit edildi.

- Dağıtım seviyesinde, özellikle motorin ve gaz yağı dağıtım pazarlarında yoğunlaşmanın endişe verici düzeylere ulaşabileceği belirtildi.
- Depolama seviyesinde ise Petrol Ofisi’nin, BP’nin yerine geçerek ATAŞ ve ÇEKİSAN terminallerinde Shell ile ortak kontrol sahibi hâle gelmesi, özellikle Akdeniz Bölgesi’ndeki depolama kapasitesinin önemli bir kısmının tek bir ekonomik bütünlüğün kontrolüne geçmesi sonucunu doğurdu. Türkiye’de motorin talebinin önemli ölçüde ithalatla karşılandığı dikkate alındığında, depolama terminallerine erişimin rakipler açısından kritik bir girdi olduğu ve bu durumun dışlayıcı etkilere yol açabileceği değerlendirildi.
- En ciddi rekabet endişeleri ise perakende seviyesinde ortaya çıktı. Yapılan mikro pazar analizleri sonucunda, 86 yakalama alanında birleşen teşebbüsün pazar payının ya en az bir ürün grubunda %50’yi ya da en az iki ürün

Rekabet Kurulu'ndan Petrol Ofisi – BP Türkiye İşlemine Şartlı Onay

grubunda %40'ı aştığı tespit edildi. Bu durum, ilgili yerel pazarlarda rekabetin önemli ölçüde azalması ve tüketicilerin daha yüksek fiyatlarla karşılaşması riskini gündeme getirdi. Buna karşılık benzin dağıtımını, fuel-oil dağıtımını ve B2B perakende satış pazarlarında ciddi bir rekabet endişesi tespit edilmedi.

Bu endişeleri gidermek amacıyla Petrol Ofisi, hem yapısal hem de davranışsal unsurlar içeren kapsamlı bir taahhüt paketi sundu. Perakende pazara ilişkin olarak, doğrudan rekabet sorunu tespit edilen 86 yakalama alanında 50 istasyonun; buna ek olarak genel yoğunlaşmayı azaltmak amacıyla 65 akaryakıt ve otogaz istasyonunun devredilmesi taahhüt edildi. Böylece dört yıllık bir süre içinde toplam 115 istasyonun üçüncü kişilere devri öngörüldü.

Depolama pazarındaki dışlama riskini azaltmak için Petrol Ofisi, ATAŞ ve ÇEKİSAN terminallerindeki kendi kullanımını işlemiden sonraki üç yıl boyunca belirli oranlarla sınırlandırmayı ve hâlihazırda faal olmayan

Çekmece ve Ambarlı terminallerinin yeniden faaliyete geçirilmemesi yönünde oy kullanmayı kabul etti. Gaz yağı pazarında ise Petrol Ofisi, üç yıl boyunca satış hacmini 2023 seviyesinde dondurmayı taahhüt etti.

Kurul, bu çok katmanlı taahhüt paketinin tespit edilen rekabet endişelerini gidermeye yeterli olduğu sonucuna ulaştı.

İki üye çoğunluk görüşe katılmayarak karşı oy verdi. Karşı oyda, dört yıl içinde devri taahhüt edilen 115 bayinin PO–BP bütünleşik yapısının toplam bayi sayısının yalnızca yaklaşık %4'üne karşılık geldiği ve bu bayilerin satış hacminin birleşme sonrası toplam akaryakıt satışlarının yaklaşık %1–2'si seviyesinde kaldığı belirtildi. Ayrıca, bazı bayilerin etkinlik ve verimlilik gerekçeleriyle zaten rutin süreçte kapatılmasının veya elden çıkarılmasının planlandığı, bu nedenle taahhüt edilen devirlerin rekabeti fiilen tesis edici ek bir etki yaratmadığı ifade edildi. Karşı oyda, işlem sonrasında PO–BP bütünleşik

yapısının yeni bayilik açmasının veya mevcut bayileri devralmasının önünde herhangi bir engel bulunmadığı ve izokron alanlar dâhil bu yönde verilmiş bir taahhüdün de olmadığı vurgulandı. Sektördeki lider konumu, finansal gücü ve marka bilinirliği dikkate alındığında, PO–BP bütünleşik yapısının dört yıl içinde elden çıkardığı istasyon sayısından daha fazlasını kolaylıkla ikame edebileceği değerlendirildi. Bu nedenlerle, sunulan taahhütlerin tespit edilen rekabetin önemli ölçüde azalması endişesini ortadan kaldırmaya yeterli ve orantılı olmadığı, dolayısıyla işleme taahhütlerle izin verilmemesi gerektiği görüşü, kararda azınlık görüşü olarak savunuldu.

Kurul, Sahibinden'in API Tabanlı Veri Taşımacılığı Yükümlülüğüne Uyumunu İnceledi

Kurul, Sahibinden Bilgi Teknolojileri Pazarlama ve Ticaret AŞ'nin ("**Sahibinden**") ilan verilerinin rakip platformlara taşınmasına imkân sağlayan altyapıyı bedelsiz kurma yükümlülüğüne uyum sürecini değerlendirdi¹¹.



¹¹ Rekabet Kurulu'nun 26.06.2025 tarihli ve 25-23/574-365 sayılı kararı

Kurul, Sahibinden'in API Tabanlı Veri Taşımacılığı Yükümlülüğüne Uyumunu İnceledi

Ne Olmuştu?

Kurul'un 17.08.2023 tarihli ve 23-39/754-263 sayılı kararıyla Sahibinden'in (i) "kurumsal üyelerin emlak satış/kiralama faaliyetlerine yönelik çevrim içi platform hizmetleri" ve "kurumsal üyelerin vasıta satış faaliyetlerine yönelik çevrim içi platform hizmetleri" pazarlarında hâkim durumda olduğuna, (ii) kurumsal üyelerinin veri taşımalarını engelleyerek rakiplerin faaliyetlerini zorlaştırdığına ve bu suretle Kanun'un 6. maddesini ihlal ettiğine karar verilmişti.

Kurul, ihlalin sonlandırılması ve pazarda etkin rekabetin yeniden tesis edilmesi amacıyla, Sahibinden'e kurumsal üyelerin ilan verilerini rakip platformlara etkin şekilde taşıyabilmelerini ve bu ilanlara ilişkin verileri güncel tutabilmelerini sağlayacak altyapının bedelsiz olarak kurulması yükümlülüğünü getirmişti.

Bu çerçevede Kurul, Sahibinden'in altyapı kurma yükümlülüğünü yerine getirip getirmediğini inceledi. Sahibinden, yükümlülük kapsamında önce "dosya indirme" yöntemini önerdi; ancak Kurul bu yöntemi veri güncelliği ve kullanıcı deneyimi açısından yetersiz buldu. Bunun üzerine Sahibinden, Uygulama Programlama Arayüzü (Application Programming Interface – "API") yoluyla veri taşınmasını öngören bir sistem geliştirerek ilgili dokümanları Kurum'a sundu. Kurul bu sistemi Bilişim Teknolojileri Dairesi'nden ("BTD") farklı tarihlerde aldığı görüşler ve sektör paydaşlarıyla¹² yaptığı görüşmeler çerçevesinde değerlendirdi ve API yöntemine ilişkin çeşitli revizyon taleplerini Sahibinden'e ilettili.

Talep edilen tüm değişikliklerin yerine getirilmesi üzerine Kurul, Sahibinden'in API tabanlı altyapıyı kurarak yükümlülüğünü yerine getirdiğine karar verdi.

Son olarak Kurul, API kullanım akışı ve programatik veri transfer sürecini inceleyerek, "CALLBACK_URL" sistemi kapsamında tutulan log kayıtlarının belirli sınıflandırmalara göre filtrelenebilir şekilde en az bir yıl süreyle saklanmasına; ayrıca veri taşıma talebi statü sorgularına ilişkin işlem sürelerinin hesaplanarak log kayıtlarıyla birlikte altı aylık dönemler hâlinde Kurum'a raporlanmasına karar verdi.

¹² iLab Holding AŞ ve Glokal Dijital Hizmetler Pazarlama ve Ticaret AŞ (HEPSİEMLAĞ)

Rekabet Kurulu'ndan Krea'ya İkinci Kez İhlal Kararı

Krea İçerik Hizmetleri ve Prodüksiyon AŞ'nin (“**Krea**”) yeniden satıcılarının münhasıran kendilerine tahsis edilen bölgeler dışında aktif ve pasif satış yapmalarını yasaklayarak Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiğine ilişkin Kurul kararının Ankara 2. İdare Mahkemesi (“**Mahkeme**”) tarafından iptal edilmesi¹³ üzerine dosya, Kurul tarafından yeniden değerlendirildi¹⁴.



¹³ 23.06.2023 tarihli ve 2022/2364 E., 2023/1155 K. sayılı karar

¹⁴ Kurul'un 27.02.2025 tarihli ve 25-08/193-96 sayılı kararı

Rekabet Kurulu'ndan Krea'ya İkinci Kez İhlal Kararı

Ne Olmuştu?

Kurul tarafından 2022 yılında alınan nihai karar¹⁵ ile **(i)** Krea'nın 2018-2019 ve 2019-2020 sezonlarında Türkiye Süper Ligi ve Birinci Lig müsabakalarının ödemeli televizyon yayıncılığı pazarında hâkim durumda bulunduğu, ve **(ii)** ilgili sezonlarda geçerli, sırasıyla 48 ve 42 adet yeniden satıcısının kendilerine münhasıran tahsis edilen bölgeler dışında aktif ve pasif satış yapmalarını yasaklaması nedeniyle Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiğine karar verilmişti. Ardından Krea'nın söz konusu kararın iptali istemiyle açtığı davada Mahkeme, ilgili Kurul kararının alınmasına ilişkin sürecin hiçbir aşamasında aktif satış kısıtlamalarına yönelik bir değerlendirme veya iddia bulunmadığı; ayrıca Krea'nın savunma hakkının kısıtlandığı gerekçesiyle ilgili Kurul kararını iptal etmişti.

Yapılan yeniden değerlendirme kapsamında:

- 2018–2019 sezonunda yürürlükte olan Digitürk Ticari Yetkili Satıcılık Sözleşmesi ile 2019–2020 dönemine ait Ticari Paket ve Yetkili Satıcılık Sözleşmesi kapsamında bayilere aktif satış kısıtlamaları getirildiği tespit edildi.
- Pasif satışlar bakımından, soruşturma bildirimine tebliği sonrasında Krea tarafından bayilere pasif satış yasağı bulunmadığının bildirildiği ve sözleşmelerde bu yönde değişiklik yapıldığı belirlendi.
- Bu nedenle pasif satışlara ilişkin sözleşmesel yasağın yalnızca 2018–2019 sezonu ile sınırlı olduğu değerlendirildi.
- Bununla birlikte, bayilerin bölge dışına satış yapmaları hâlinde katlandıkları ek maliyetlerin, satışları ekonomik olarak anlamsız hâle getirdiği ve bu durumun pasif satışlar üzerinde caydırıcı etki yarattığı tespit edildi.

Sonuç olarak, sözleşmelerle getirilen aktif ve pasif satış kısıtlamalarının, sözleşmesel düzenlemeler

ve filî etkileri birlikte değerlendirildiğinde Kanun'un 4. maddesi kapsamında olduğu kanaatine varıldı.

Muafiyete ilişkin değerlendirmelerde öncelikle yayın haklarının gerçekleştirilen ihale sonucunda münhasıran Krea'ya devredildiği, bu nedenle Krea'nın ilgili pazarda %100 pazar payına sahip olması ve %30 eşliğini aşması nedeniyle, bayilerle yapılan dikey anlaşmaların grup muafiyetinden yararlanamayacağı değerlendirildi. Bireysel muafiyet değerlendirmesi kapsamında ise Krea tarafından sunulan bayilik sisteminin;

- i. Şirkete likidite sağlayarak sabit maliyetlerin karşılanması ve satışlardaki belirsizliğin giderilmesi,
 - ii. Bayilerin belirli bölgelere odaklanmasını sağlayarak satış performanslarını ve korsan yayınla mücadele güdülerinin artırılması,
 - iii. Maç yayın haklarının değerini ve buna bağlı olarak tüketici refahının en yüksek düzeye çıkarılması
- yoluyla çeşitli etkinlik kazanımları doğurduğu ve

¹⁵ Kurul'un 13.01.2022 tarihli ve 22- 03/48-19 sayılı kararı

Rekabet Kurulu'ndan Krea'ya İkinci Kez İhlal Kararı

tüketiciye fayda sağlandığına ilişkin açıklamaları incelendi.

Bireysel muafiyet incelemesinde Kurul, Krea'nın bayilik sistemi kapsamında Türkiye futbol yayın haklarının pazarlanmasına ilişkin iş yükü ve mali riskleri bayilere aktardığını, ancak bunun ekonomik etkinlik yaratan bir unsur olarak kabul edilemeyeceğini değerlendirdi. Bu kapsamda,

- ürünün tanıtım ihtiyacının düşük olduğu,
 - teknik destek gereksiniminin sınırlı kaldığı ve çoğunlukla uzaktan karşılandığı,
 - bu nedenle coğrafi yakınlığın hizmet kalitesi açısından belirleyici olmadığı
- tespit edildi.

Kurul, bölgesel münhasırlık sisteminin bayilerin korsan yayınlara mücadele motivasyonunu artırdığını kabul etmekle birlikte, pasif satış yasağının bu etkiye herhangi bir katkı sağlamadığı sonucuna ulaştı. Tüketici yararı bakımından yapılan değerlendirmede, Krea'nın tavsiye ettiği

satış fiyatlarında korsan yayınlara mücadeleye bağlanabilecek bir düşüş olmadığı belirtildi.

Ayrıca yayın haklarının TFF tarafından yapılan ihale sonucunda yalnızca Krea'ya verilmesi nedeniyle, ihale sonrasında pazarda rekabetçi baskının ortadan kalktığı ve Krea'nın %100 pazar payı ile hâkim durumda bulunduğu vurgulandı.

Son olarak, bayilik ihalelerine çok sayıda teşebbüs katılmasına rağmen, bayilerin Krea karşısında alıcı gücüne sahip olmadığı, bu nedenle Krea'nın ekonomik kararlarını sınırlayabilecek bir rekabet baskısının bulunmadığı sonucuna varıldı. Anılan sebeplerden Krea'nın sözleşmelerinin bireysel muafiyetten yararlanamayacağına karar verildi.

Sonuç olarak Kurul, Krea'nın 2018-2019 ve 2019-2020 sezonlarında bayilerine yönelik aktif ve pasif satış kısıtlamaları uygulamak suretiyle Kanunu ihlal ettiğine karar verdi.

Faydalı Bilgi:

Bir alıcının münhasır bölgesindeki veya münhasır müşteri grubundaki münferit müşterilere, başka bir alıcı tarafından, mektup veya ziyaret gibi doğrudan pazarlama yöntemleriyle gerçekleştirilen satışlar “aktif satış” olarak değerlendirilmektedir. Başka bir alıcının bölgesinde satış yeri veya dağıtım deposu kurmak, başka bir alıcıya tahsis edilmiş bölgedeki veya müşteri grubundaki müşterileri doğrudan hedefleyen reklamlar veya promosyonlar aktif satış yöntemleri arasında yer alır. Pasif satışlar ise, başka bir alıcının bölgesindeki veya müşteri grubundaki müşterilerden gelen ve alıcının aktif çabaları neticesi olmayan talepleri karşılamak üzere yapılan satışlardır. Medya aracılığı ile yapılan genel nitelikli reklamlar veya promosyonlar, ile internet üzerinden yapılan satışlar pasif satış yöntemi olarak değerlendirilmektedir.

Ziraat Bankası'nın Ödeme Kuruluşlarına Yönelik Uygulamalarında Taahhüt Dönemi

Kurul, T.C. Ziraat Bankası A.Ş.'nin ("Ziraat") ödeme kuruluşlarına müşteri kısıtlaması uygulamak suretiyle rekabeti ihlal ettiği iddiası kapsamında yürüttüğü soruşturma çerçevesinde Ziraat tarafından sunulan taahhüt metnini değerlendirdi¹⁶.



¹⁶ Kurul'un 07.08.2025 tarihli ve 25-29/694-421 sayılı kararı

Ziraat Bankası'nın Ödeme Kuruluşlarına Yönelik Uygulamalarında Taahhüt Dönemi

Kurul, daha önce Türkiye'de banka ve kredi kartı ihraç faaliyeti gösteren bazı bankaların, kendi POS sistemlerine ödeme kuruluşlarının erişimini engellemek ve dışlayıcı eylemlerde bulunmak suretiyle rekabeti ihlal ettiği iddiasına ilişkin ön araştırma yapılmasına karar vermişti¹⁷. Ön araştırma sonucunda Kurul tarafından Ziraat Bankası ve QNB Finansbank A.Ş.'nin ("**QNB**"), ödeme kuruluşlarına müşteri sınırlaması uygulamak suretiyle Kanun'u ihlal ettiği iddiasının incelemeye alınmasına ve daha sonra QNB'nin eylemlerine bireysel muafiyet tanınmasına¹⁸ karar verilmişti.

Bu çerçevede Ziraat bakımından yürüttüğü soruşturma kapsamında Kurul, ilgili pazarı geniş anlamda "*kartlı ödeme hizmetleri pazarı*", daha dar şekilde ise "*banka kartı ile ödeme hizmetleri pazarı*", "*kredi kartı ile tek çekim ödeme hizmetleri pazarı*" ve "*kredi kartı ile taksitli ödeme hizmetleri pazarı*" şeklinde tanımladı.

Kurul tarafından, Ziraat'in kendi müşterisi olduğu gerekçesiyle belirli işyerlerine ödeme kuruluşlarının hizmet vermesini engellemek istediği ve bu şekilde ödeme kuruluşlarına tedarik ettiği POS'larda ilgili işyerlerinin tanımlanmasını gerçekleştirmekten kaçındığı tespit edildi.

Kurul tarafından yapılan değerlendirmeler neticesinde, Ziraat'in dosya kapsamında incelenen eylemlerinin Kanun'un 4. maddesi anlamında müşteri kısıtlaması niteliği taşıdığı ve bu eylemlerin 2002/2 sayılı Grup Muafiyeti Tebliği'nde öngörülen istisnalar kapsamında değerlendirilemeyeceği kanaatine varıldı. Bununla birlikte, söz konusu eylemlerin açık ve ağır ihlal niteliğinde olmadığı, dolayısıyla taahhüt mekanizması aracılığıyla rekabet sorunlarının giderilebileceği değerlendirildi.

¹⁷ Kurul'un 10.06.2021 tarihli ve 21-30/387-M sayılı kararı ve 05.08.2021 tarihli ve 21-37/537-M sayılı kararı

¹⁸ Kurul'un 08.12.2022 tarihli ve 22-54/833-343 sayılı kararı

Ziraat Bankası'nın Ödeme Kuruluşlarına Yönelik Uygulamalarında Taahhüt Dönemi

Bu bağlamda Ziraat tarafından rekabetçi endişeleri gidermek üzere bir taahhüt metni sunuldu:

- **Tüm alt işyeri oluşturma taleplerinin işleme alınması:** Ödeme kuruluşları tarafından Ziraat'e iletilen tüm alt işyeri oluşturma taleplerinin, belirlenmiş prosedürler çerçevesinde işleme alınacağı ve bu taleplerin değerlendirme dışı bırakılmayacağı taahhüt edildi.
- **Operasyonel ve teknik inceleme süreçleri:** Alt işyeri tanımlama taleplerine ilişkin bilgilerin, yalnızca operasyonel doğruluk, güvenlik prosedürleri ve risklilik seviyeleri bakımından inceleneceği; bu değerlendirmelerin mevzuattan ve finansal güvenlik gerekliliklerinden kaynaklanan çerçevede yürütüleceği belirtildi.
- **Müşteri bilgilendirme ve teyit mekanizması:** "Markalı müşteri" olarak sınıflandırılan üye işyerleri bakımından, ödeme kuruluşlarının

alt üye işyeri oluşturma talepleri geldiğinde, söz konusu işyerleriyle iletişime geçilerek gerekli müşteri bilgilendirme ve teyit süreçlerinin işletileceği taahhüt edildi.

- **Azami işlem süresi:** Teyit süreci tamamlanan işyerlerinin, ilgili talebin Ziraat'e ulaştığı tarihten itibaren en geç 15 iş günü içinde ödeme kuruluşu altında tanımlanacağı; olumsuz sonuçlanan işlemler bakımından ise ilgili ödeme kuruluşlarının aynı süre içinde bilgilendirileceği belirtildi.
- **Süre ve kapsam:** Taahhütlerin, mevzuattan ve yetkili idari/adli mercilerce alınan kararlarla doğan yükümlülükler saklı kalmak kaydıyla, Kurul tarafından kabul edildiği tarihten itibaren 3 yıl süreyle uygulanacağı ifade edildi.

Kurul taahhütlerin rekabet sorunlarını ortadan kaldırmaya elverişli, belirlenen sürelerin ise makul olduğu kanaatine vararak taahhütlerin Ziraat bakımından bağlayıcı hale getirilmesine ve soruşturmanın sonlandırılmasına karar verdi.

Faydalı Bilgi:

Açık ve ağır ihlallerle ilgili olmayan bir önaraştırma ya da soruşturma sürecinde ortaya çıkan rekabet sorunlarının giderilmesine yönelik olarak ilgili teşebbüs ya da teşebbüs birliklerince taahhüt sunulabilir. Açık ve ağır ihlaller, rakipler arasında fiyat tespiti, bölge veya müşteri paylaşımı ya da arz miktarının kısıtlanması, ihalelerde danışıklı hareket ya da üretim veya dağıtım zincirinin farklı seviyelerinde faaliyet gösteren teşebbüsler arası ilişkide alıcının sabit veya asgari satış fiyatının belirlenmesi olarak kabul edilmekte ve bu ihlaller bakımından taahhüt kabul edilmemektedir. Kurul'un taahhüt kararları, ihlâlin varlığına yahut yokluğuna dair bir tespit içermez.

Getty Images'ın Küresel Rakibi Shutterstock'ı Devralmasına Kurul'dan Yeşil Işık: Yapay Zeka Kurul'un Radarında!

Kurul, Getty Images Holding, Inc (“Getty Images”) tarafından Shutterstock, Inc.’in (“Shutterstock”) tek kontrolünün devralınması işlemi kapsamında incelemelerini tamamladı¹⁹.



¹⁹ Kurul'un 26.06.2025 tarihli ve 25-23/571-363 sayılı kararı

Getty Images'ın Küresel Rakibi Shutterstock'ı Devralmasına Kurul'dan Yeşil Işık: Yapay Zeka Kurul'un Radarında!

Anılan işlem, dijital görsel içerik tedariki alanında faaliyet gösteren iki küresel oyuncunun birleşmesini konu alması ve özellikle yapay zekâ temelli içerik üretim teknolojilerinin (“GenAI”) pazara etkilerinin ilk kez bu ölçekte Kurul değerlendirmesine konu edilmesi bakımından dikkat çekmektedir.

Bildirim konusu işlemin temelini taraflar arasında 6 Ocak 2025 tarihinde imzalanan birleşme sözleşmesi (“Sözleşme”) oluşturmaktaydı. Sözleşme uyarınca, devre konu Shutterstock'un iştiraki Grammy HoldCo, Inc.'in (“Holdco”) ve HoldCo'ya ait olan Grammy Merger Sub One, Inc.'in Getty Images'in iştiraki olan Grammy Merger Sub 2 Inc. ile birleşmesi, bu birleşmenin ardından HoldCo'nun tamamı Getty Images'a ait olan Grammy Merger Sub 3, LLC ile birleşerek Shutterstock'un varlığının sona erdirilmesi ve Getty Images bünyesine dahil edilmesi planlanmaktaydı. Bu işlem, Kurul tarafından “ters üçlü birleşme (reverse triangular merger)” olarak ele alındı.

Kurul, tarafların faaliyetleri bakımından yaptığı değerlendirmeler kapsamında;

- her iki teşebbüsün de dijital içeriklerin lisanslanması, dağıtımı ve tedariki alanlarında faaliyet gösterdiğini,
- buna karşılık müşteri profilleri ve ürün konumlandırmaları bakımından farklılaştıklarını,
- Shutterstock'un ağırlıklı olarak bireysel kullanıcılar ve küçük ölçekli

- işletmelere hitap eden, daha uygun fiyatlı içerikler sunduğunu,
- Getty Images'ın ise profesyonel medya kuruluşları, reklam ajansları ve kurumsal müşterilere yönelik premium içerikler sağladığını,
- tarafların Türkiye'de doğrudan bir varlıklarının bulunmadığını,
- buna karşın çevrim içi platformları aracılığıyla Türkiye'deki kullanıcılara erişerek görsel içerik tedariki pazarında dolaylı olarak faaliyet gösterdiklerini tespit etti.

Pazar tanımı bakımından Kurul; etkilenen pazarın geniş anlamda “görsel içerik sağlama pazarı” olduğunu, ayrıştırılması halinde ise “yaratıcı tedarik pazarı” ile “editoryal içerik tedariki pazarı” olarak ayrıştırılabileceğine kanaat getirdi. Taraf beyanları üzerine sektördeki paydaşlardan görüş talep edilmesi sonucunda, ajansların, sosyal medya sitelerinin, reklam platformlarının ve paket ürün sağlayıcılarının genellikle işlem taraflarıyla aynı pazarda faaliyet göstermediği; arz ve talep ikamesi farklılıkları nedeniyle yaratıcı ve editoryal içeriklerin ayrı pazarlar olarak değerlendirilmesi gerektiği sonucuna ulaşıldı. Paydaşların çoğunluğu, kamuya mal olmuş kişilerin haber değeri taşıyan sosyal medya paylaşımlarının editoryal içerik kapsamında, ticari amaçlı ve estetik odaklı içeriklerin ise yaratıcı içerik kapsamında değerlendirilmesi gerektiğini ifade etti.

Getty Images'ın Küresel Rakibi Shutterstock'ı Devralmasına Kurul'dan Yeşil Işık: Yapay Zeka Kurul'un Radarında!

Kurul ayrıca, yapay zekâ (“GenAI”) teknolojilerinin artan kullanımının pazar dinamiklerini etkilediğini, ancak bu etkinin yaratıcı içerik tedariki pazarında rekabet baskısı oluştururken editoryal içerik tedariki pazarında tamamlayıcı nitelikte kaldığını tespit etti. Yapay zekâ ile üretilen içeriklerin henüz bağımsız bir pazar tanımı yapılmasını gerektirecek düzeyde ikame gücü taşımadığı değerlendirildi.

Kurul, yapılan değerlendirmeler sonucunda, işlem taraflarının faaliyetleri arasında yatay örtüşmenin yaratıcı içerik tedariki ve editoryal içerik tedariki pazarlarında ortaya çıktığını, ancak söz konusu pazarların küresel ve yerel ölçekte oldukça parçalı bir yapıya sahip olduğunu tespit etti.

Kurul yaptığı değerlendirmede:

- yaratıcı içerik tedariki pazarında tarafların birleşik pazar paylarının %20 eşiğinin altında kaldığını,
- pazara giriş engellerinin düşük ve rekabetin dinamik olduğunu;
- editoryal içerik tedariki pazarında ise yoğunlaşmanın sınırlı, rekabetin güçlü ve yapay zekâ kullanımının düşük düzeyde olduğunu tespit ederek her iki pazarda da etkin rekabetin önemli ölçüde azaltılmasının söz konusu olmadığı kanaatine vardı.

Novo Dosyasında Son Perde: Kurul'dan Enzim Pazarına Kapsamlı Müdahale!

Kurul, Novo Holdings A/S, Novo Nordisk A/S, Novonesis A/S ve ilgili iştirakleri hakkında, endüstriyel enzim pazarında rekabetin ihlal edilip edilmediğinin tespitine yönelik olarak yürütülen soruşturmayı tamamladı ve nihai kararını verdi.



Novo Dosyasında Son Perde: Kurul'dan Enzim Pazarına Kapsamlı Müdahale!

Ne Olmuştu?

Hatırlanacaktır ki Kurul, Novozymes Enzim Dış Ticaret Limited Şirketi (“**Novo Türkiye**”) hakkında endüstriyel enzim pazarındaki hakim durumunu kötüye kullanmak suretiyle pazardaki rekabeti engellemek ve fiili münhasırlığa yol açan faaliyetlerde bulunarak rakiplerini dışlamak iddiaları kapsamında önaraştırma yürütülmesine karar vermişti²⁰. Bu önaraştırma kapsamında gerçekleştirilen yerinde incelemede, bazı verilerin satış müdürü tarafından silindiğinin tespit edilmesi üzerine, yerinde incelemenin engellendiği ve zorlaştırıldığı gerekçesi ile Novo Türkiye’te idari para cezası verilmesine karar verilmişti²¹. Önaraştırma sürecinin sonucunda hazırlanan önaraştırma raporu kapsamında Novonesis A/S ve iştirakleri (hep birlikte “**Novo**”) hakkında da hakim durumun kötüye kullanılması suretiyle rekabetin ihlal edilip edilmediğinin tespiti amacıyla soruşturma açılmasına karar verilmiş ve nihai karara kadar geçerli olmak üzere, fungal alfa amilaz enziminin satışında alıcılar bakımından sadakat yaratıcı nitelikte indirim uygulanmaması ve söz konusu enzimin diğer enzim türleriyle birlikte satılması halinde indirim, promosyon, bedelsiz ürün gönderimi veya benzeri uygulamalara yer verilmemesine yönelik

geçici tedbirler tesis edilmişti²².

Bilgi Verme Yükümlülüğünün İhlâli

Soruşturma sürecinde Kurul, Novo’dan birçok bilgi ve belge taleplerinde bulunmuştu. Kurul, Novo tarafından verilen sunulan bilgi ve belgelerin yanlış ve yanıltıcı olduğuna ve idari para cezası uygulanmasına karar verdi²³.

Kurul’un değerlendirmesine göre, Novo tarafından yürütülen soruşturma kapsamında yapılan bilgi taleplerine verilen cevaplarda birden fazla başlık altında eksiklik ve tutarsızlıklar tespit edildi. Bu kapsamda, kimozin enzimi ve peynir mayasına ilişkin sözleşmeler bakımından, 2019–2023 dönemine ait sözleşmelerin, ilgili teşebbüslerin birleşme öncesinde ayrı tüzel kişilikler olduğu gerekçesiyle başlangıçta sunulmadığı ifade edilse de Kurul tarafından bu gerekçenin, birleşme işlemleri bakımından geçerli olan külli halefiyet ilkesi karşısında kabul edilemez olduğu değerlendirildi. Ayrıca, Türkiye’de enzim satışı gerçekleştiren iştiraklere ilişkin olarak farklı tarihlerde verilen cevaplar arasında çelişkiler bulunduğu, bazı iştiraklerin ilk aşamada bildirilmediği veya ciro bilgilerinin paylaşılmadığı

²⁰ Kurul’un 08.02.2024 tarihli ve 24-07/121-M sayılı kararı

²¹ Kurul’un 18.04.2024 tarihli ve 24-19/412-165 sayılı kararı

²² Kurul’un 28.03.2024 tarihli ve 24-15/313M sayılı kararı

²³ Kurul’un 27.03.2025 tarihli ve 25-13/297-140 sayılı kararı

Novo Dosyasında Son Perde: Kurul'dan Enzim Pazarına Kapsamlı Müdahale!

tespit edildi. Bunun yanı sıra, bazı fungal alfa amilaz müşterileriyle akdedilen sözleşmelerin de talep edilmesine rağmen Kurul'a sunulmadığı belirlendi. Kurul, söz konusu eksiklik ve çelişkileri bir bütün olarak değerlendirerek, Novo'nun bilgi taleplerine eksik, yanlış ve yanıltıcı bilgi ve belge sunduğu sonucuna ulaştı ve bu nedenle Kanun'un 16. maddesi uyarınca idari para cezası uygulanmasına karar verdi.

Novo'nun Düzeltici Önlemleri

İdari para cezasına ilişkin kararın ardından Novo tarafından Kurum'a para cezasının durdurulması talep edilen uyum dilekçeleri sunuldu²⁴. Kurum kayıtlarına yaklaşık birer ay arayla intikal eden toplam üç dilekçede²⁵ Novo, özellikle fungal alfa amilaz ve glukoamilaz satışlarına ilişkin olarak daha önce eksik sunulduğu tespit edilen sözleşmeler ve satış koşullarına yönelik bilgi

ve belgelerin tamamlandığını ileri sürdü. Bu kapsamda, bazı yıllar bakımından yazılı sözleşme bulunmadığı, satışların işlemsel bazda veya yazışmalar yoluyla yürütüldüğü, imzalı sözleşmelere şirket kayıtlarında ulaşamadığı ve ilgili alıcılara yapılan yazışmalar ile sipariş onaylarının bu nedenle Kurum'a sunulduğu belirtildi.

Kurum tarafından yapılan değerlendirmeler sonucunda, ilk iki uyum dilekçesiyle sunulan bilgi ve belgelerin eksiklikleri tam olarak gidermediği ancak üçüncü uyum dilekçesi itibarıyla, bazı müşteriler bakımından 2017-2019 dönemine ilişkin satış koşullarının tespit edilmesine olanak sağlayacak ölçüde bilgiye ulaşıldığı tespit edildi. Bununla birlikte, belirli alıcılar bakımından bazı yıllara ait sözleşmelerin veya satış koşullarını gösteren herhangi bir belgenin "bulunamadığı" gerekçesiyle sunulamamış olması nedeniyle,

sürelili para cezasına konu eksikliklerin tamamının giderilmediği değerlendirildi. Kurul, bu çerçevede, söz konusu eksikliklerin tamamen ortadan kalkmadığı ancak 2017-2019 döneminde uygulanan satış koşullarına ilişkin yeterli bilgiye ulaşılması dikkate alınarak, sürelili para cezasının üçüncü uyum dilekçesinin Kurum kayıtlarına girdiği tarih itibarıyla durdurulmasına karar verdi.

²⁴ Kurul'un 12.06.2025 tarihli ve 25-22/535-351 sayılı kararı

²⁵ 09.04.2025 tarih ve 66016 sayı ile intikal eden Birinci Uyum Dilekçesi, 02.05.2025 tarih ve 67318 sayı ile intikal eden İkinci Uyum Dilekçesi ve 28.05.2025 tarih ve 68710 sayı ile intikal eden Üçüncü Uyum Dilekçesi

Novo Dosyasında Son Perde: Kurul'dan Enzim Pazarına Kapsamlı Müdahale!

Kurul Nihai Kararını Verdi!

Novo kapsamında yürütülen tüm soruşturma süreci sonunda Kurul, Novo'nun asparaginaz, fungal alfa amilaz ve glukoamilaz enzimleri pazarlarında hâkim durumda olduğunu tespit ederek, bu pazarlarda Novo'nun rakiplerinden daha iyi fiyat garantisi sunduğu, rakip ürünleri almama şartı getirdiği ve sadakat yaratıcı indirimler uyguladığı gerekçesiyle Kanun'un 6. maddesinin ihlal edildiği sonucuna ulaştı ve Novonesis'e idari para cezası verilmesine karar verdi²⁶.

Soruşturma, Rekabet Kurulu'nun enzim sektörüne yönelik ilk kapsamlı müdahalesi olarak kayda geçti. Bu yönüyle karar, yalnızca enzim alanında faaliyet gösteren teşebbüsler açısından değil, farklı sektörlerde hâkim konumda bulunan şirketlerin piyasa davranışları bakımından da yol gösterici bir çerçeve çizdi.

Öte yandan Kurul, Türkiye'de endüstriyel enzim pazarında faaliyeti bulunmadığı belirlenen Novo Holdings A/S, Novo Nordisk A/S ve Novo Nordisk Sağlık Ürünleri Tic. Ltd. Şti. bakımından idari para cezası uygulanmasına yer olmadığına hükmetti. Kurul ayrıca, Novonesis A/S ile DSM Nutritional Products AG arasında fitaz enzimine ilişkin olarak akdedilen ittifak sözleşmesinin grup muafiyetinden yararlandığını değerlendirdi.

²⁶ 5.11.2025 tarihli Kurul duyurusu

Kurul Ferrero'nun Fındık Alım Taahhütlerinde 2025 Yılı Asgari Alım Miktarını Güncelledi

Hatırlanacağı üzere, Kurul tarafından Ferrero Fındık İthalat İhracat ve Ticaret Anonim Şirketi (“**Ferrero**”) hakkında hakim durumda bulunduğu, fındığın girdi olarak kullanıldığı çikolata ve şekerleme ürünleri üretimi pazarında rekabeti ihlal ettiği iddiası kapsamında bir soruşturma açılmıştı. Yürütülen soruşturma kapsamında²⁷ rekabetçi endişeleri gidermek adına Ferrero'nun sunduğu taahhütler²⁸, Kurul tarafından kabul edilerek bağlayıcı hâle getirilmişti²⁹. Kurul, Ferrero tarafından yapılan başvuru üzerine, Türkiye fındık piyasasında rekabetin korunmasına yönelik olarak uygulanmakta olan taahhütlerde 2025 yılına özgü sınırlı bir revizyona gitti³⁰.



²⁷ Kurul'un 03.11.2022 tarihli ve 22-50/734-M sayılı ve 14.09.2023 tarihli ve 23-43/833-M sayılı kararları

²⁸ Kurum kayıtlarına 05.03.2024 tarih ve 49387 sayı ile giren yazıda sunulan taahhütler

²⁹ Kurul'un 07.03.2024 tarihli ve 24-12/213-87 sayılı kararı

³⁰ 6.11.2025 tarihli Kurul duyurusu

Kurul Ferrero'nun Fındık Alım Taahhütlerinde 2025 Yılı Asgari Alım Miktarını Güncelledi

Ferrero'nun her yıl Eylül–Aralık döneminde en az 45 bin ton kabuklu fındık alımı yapmasına ilişkin yükümlülüğü, 2025 yılına mahsus olmak üzere yeniden değerlendirildi. İnceleme kapsamında, ilgili dönemde yaşanan rekolte düşüşü ve kalite sorunları dikkate alındı ve söz konusu asgari alım miktarı, yalnızca 2025 yılı için geçerli olacak şekilde 30 bin ton olarak güncellendi.

Kurul, revizyonun geçici ve istisnai nitelikte olduğunu, 2024–2026 dönemini kapsayan ve 7 Mart 2024 tarihli Kurul kararıyla bağlayıcılık kazanan diğer taahhütlerin ise aynen yürürlükte kalmaya devam ettiğini belirtti. Bu çerçevede Ferrero'nun; müdahale referans fiyatının altında fındık alımı yapmama, bir sezonda 100 bin ton kabuklu fındık alımını aşmama ve her yıl Eylül–Aralık döneminde asgari alım yapma yükümlülükleri korunmuş oldu.

Kurul, rekolte ve kalite kayıpları nedeniyle yapılan bu sınırlı revizyonun, piyasalardaki rekabetçi dengeyi korumayı, üreticilerin mağduriyetini önlemeyi ve sektörde istikrarın sürdürülmesini amaçladığını değerlendirdi.

İlaç Sektörü Rekabet Kurumunun Radarında: Emek Piyasaları ve Devralmalar Yakın Takipte!

Kurul, ilaç sektörüne ilişkin son dönemde verdiği kararlarla hem emek piyasalarında rekabet ihlallerine hem de sektördeki devralma işlemlerine yönelik yaklaşımını ortaya koydu. Kurul'un gündemine gelen bu iki ayrı dosya, ilaç sektöründe rekabet hukukunun farklı boyutlarının eş zamanlı olarak yakından takip edildiğini gösteriyor.



İlaç Sektörü Rekabet Kurumunun Radarında: Emek Piyasaları ve Devralmalar Yakın Takipte!

Emek Piyasalarında Rekabet İhlali: Çalışan Ayartmama ve Bilgi Paylaşımına Ceza

Kurul, çoğunluğu ilaç sektöründe faaliyet gösteren teşebbüsler hakkında çalışan ayartmama anlaşmalarına taraf olmak ve rekabete hassas bilgi paylaşımı yapmak suretiyle rekabetin ihlal edilip edilmediğinin tespiti amacıyla yürütülen soruşturmayı sonuçlandırdı.³¹ Kurul, soruşturma kapsamında yapılan incelemelerde, teşebbüsler arasında emek piyasasında rekabeti sınırlayıcı nitelikte davranışların bulunduğunu değerlendirdi³². Bu çerçevede Kurul, bazı teşebbüslerin çalışan ayartmamaya yönelik anlaşma ve/veya uyumlu eylem içinde bulunduğunu, bazı teşebbüslerin ise çalışan maaşları ve yan haklara ilişkin geleceğe dönük rekabete duyarlı bilgi değişimi yaptığı

sonucuna vardı. Emek piyasalarında rekabeti sınırlayan bu tür uygulamaların teşebbüsler arası rekabeti doğrudan sınırlayıcı nitelikte olduğunu vurgulayan Kurul, teşebbüsler hakkında idari para cezası uygulanmasına karar verdi.

İlaç Portföyleri ve Marka Hakları Mercek Altında: Kurul Devralmaları Değerlendirdi

i. Seroquel'in Ruhsat ve Marka Hakları Humanis'e Geçiyor: Kurul'dan Devralmaya Onay

Kurul, AstraZeneca İlaç Sanayi Ticaret Limited Şirketi'ne ("AstraZeneca") ait psikiyatrik hastalıkların tedavisinde kullanılan Seroquel markalı ilacın Türkiye'deki ruhsat ve marka haklarının, Saya Holding AŞ'nin ("Saya

Holding") %100 iştiraki olan Humanis Sağlık AŞ ("Humanis") tarafından devralınması işlemine izin verdi³³.

AstraZeneca ile Humanis arasında akdedilen Varlık Satın Alma Sözleşmesi kapsamında, Seroquel ürününe ilişkin ruhsat ve marka haklarının Humanis'e devri Kurul tarafından, Kanun'un 7. maddesi ve 2010/4 sayılı Tebliğ kapsamında ciro atfedilebilir bir malvarlığının devri olarak nitelendirilerek söz konusu malvarlıklarının kontrolünde kalıcı değişiklik yaratması sebebiyle Kurul'dan izin alınması gereken bir devralma işlemi olarak ele alındı.

³¹ 17.10.2025 tarihli Kurul duyurusu

³² Kurul'un 1.09.2025 tarihli ve 25-34/810-474 sayılı kararı

³³ Kurul'un 31.07.2025 tarihli ve 25-28/659-396 sayılı kararı

İlaç Sektörü Rekabet Kurumunun Radarında: Emek Piyasaları ve Devralmalar Yakın Takipte!

Ciro eşikleri bakımından Humanis'in cirosunun 2010/4 sayılı Tebliğ'in 7. maddesinin birinci fıkrasında öngörülen eşikleri aştığı; devre konu varlıklar bakımından ise bu varlıkların (marka ve ruhsat) farmakoloji ürününe ilişkin olması nedeniyle, "teknoloji teşebbüsü" istisnası kapsamına girmesi sebebiyle ciro eşiklerine bakılmaksızın işlemin izne tabi olduğu değerlendirildi.

Kurul, ilgili ürün pazarını ATC (Anatomik Terapötik Kimyasal) sınıflandırması çerçevesinde "N05A – Antipsikotikler" (ATC-3) ve "N05A1 – Atipik Antipsikotikler" (ATC-4) seviyelerinde tanımlayarak devralan Saya Holding bünyesindeki teşebbüslerin söz konusu ATC-3 ve ATC-4 seviyelerinde herhangi bir ürün faaliyetinin bulunmadığı; dolayısıyla işlem tarafları arasında yatay veya dikey bir örtüşme olmadığı tespit edildi.

Bu değerlendirmeler ışığında Kurul, bildirim konu devralma işleminin hâkim durum yaratılması veya mevcut bir hâkim durumun güçlendirilmesi suretiyle Türkiye'nin bütünü yahut bir kısmında herhangi bir pazarda etkin rekabetin önemli ölçüde azaltılması sonucunu doğurmayacağı kanaatine ulaşarak işleme izin verdi.

Faydalı Bilgi:

Türk rekabet hukuku mevzuatında bir işlemin Rekabet Kurulu'nun iznine tabi olması için temel olarak işlemin (i) kontrolde kalıcı değişiklik yaratması ve işlem taraflarının cirolarının (ii) 2010/4 sayılı Tebliğ'in 7.maddesindeki ciro eşiklerinin aşılması gerekmektedir. "Teknoloji teşebbüslerinin" devralınmasına ilişkin işlemler bakımından ise 2010/4 sayılı Tebliğ'in 7. maddesinde yer alan 250 milyon TL tutarındaki ciro eşiklerinin sağlanması aranmaz. Teknoloji teşebbüsleri; dijital platformlar, yazılım ve oyun yazılımı, finansal teknolojiler, biyoteknoloji, farmakoloji, tarım kimyasalları ve sağlık teknolojileri alanlarında faaliyet gösteren teşebbüsler veya bunlara ilişkin varlıklardır.

İlaç Sektörü Rekabet Kurumunun Radarında: Emek Piyasaları ve Devralmalar Yakın Takipte!

ii. İlaç Portföyü Devrinde Engel Yok: Kurul Sandoz-Adalvo İşlemini Onayladı

Kurul, Sandoz AG'ye ("Sandoz") ait Foradil/Foradil Combi Fix, Anafranil, Zaditen ve Nitroderm markalı beşeri tıbbi ürünlerden oluşan ilaç portföyünün ("İlaç Portföyü"), Aztiq Grup bünyesinde faaliyet gösteren Adalvo Limited ("Adalvo") tarafından varlık devri yoluyla devralınması işlemine izin verdi³⁴.

İlaç Portföyü'nün tüm ekonomik değerleriyle birlikte devrini ve geçiş sürecinde dağıtım ve ilgili hizmetlerin sağlanmasına ilişkin geçici düzenlemeleri içeren bildirim konu işlem, söz konusu İlaç Portföyü'nün kendisine ciro atfedilebilen bağımsız bir ekonomik varlık niteliği taşıması ve işlemin gerçekleşmesi sonucu

kontrolünde kalıcı bir değişiklik meydana gelecek olması sebebiyle Kurul tarafından bir devralma olarak değerlendirildi.

Tarafların cirolarının ilgili eşikleri aşması nedeniyle işlem izne tabi bulunurken; Kurul, ilaç sektörüne özgü yerleşik uygulaması doğrultusunda ilgili ürün pazarlarını ATC (Anatomik Terapötik Kimyasal) sınıflandırmasının üçüncü seviyesi (ATC-3) esas alarak tanımladı. İncelemeler sonucunda, devre konu ilaçların ATC-3 ve ATC-4 seviyelerinde Aztiq Grubu bünyesindeki diğer ürünlerle herhangi bir yatay veya dikey örtüşme göstermediği tespit edildi.

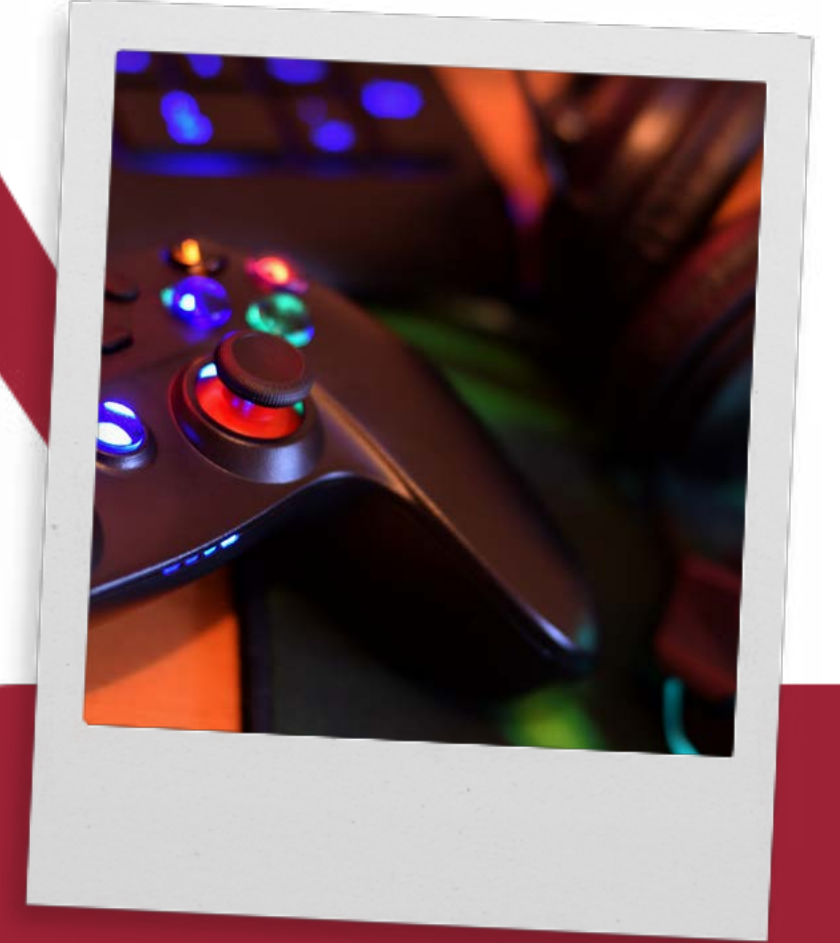
Devralan teşebbüs Adalvo'nun, jenerik ve biyobenzer ilaçların küresel ölçekte tedarikçisi olduğu; Aztiq Grubu'nun ise Türkiye'de ilaç üretimi veya pazarlaması alanında doğrudan faaliyet gösteren bir portföy şirketinin bulunmadığı dikkate alındı. Bu çerçevede Kurul, işlem sonucunda hâkim durum yaratılması veya mevcut bir hâkim durumun güçlendirilmesi suretiyle etkin rekabetin önemli ölçüde azaltılmasının söz konusu olmayacağı kanaatine ulaştı.

Bu değerlendirmeler ışığında Kurul, bildirim konu devralma işlemine koşulsuz olarak izin verilmesine karar verdi.

³⁵ The Board decision dated 14.08.2025 and numbered 25-31/721-429

Oyun Şirketlerine Bildirim Yükümlülüğünün Yerine Getirilmemesi Nedeni ile Ceza!

Rekabet Kurulu, Modern Times Group MTG AB (“**MTG**”)’ye dijital oyun geliştirme ve yayınlama pazarında faaliyet gösteren AutoAttack Games Ltd. (“**AutoAttack**”), Plarium Global Ltd. (“**Plarium**”) ve Snowprint Studios AB (“**Snowprint**”) şirketlerinin tek kontrolünün devralınmasına yönelik izne tabi devralma işlemlerini Kurum’a bildirmediği gerekçesi ile idari para cezası uygulanmasına karar verdi³⁵.



³⁵ Kurul’un 25.09.2025 tarihli ve 25-36/858-506 sayılı kararı; Kurul’un 25.09.2025 tarihli ve 25-36/856-504 sayılı kararı; Kurul’un 25.09.2025 tarihli ve 25-36/857-505 sayılı kararı

Oyun Şirketlerine Bildirim Yükümlülüğünün Yerine Getirilmemesi Nedeni ile Ceza!

MTG portföyündeki mevcut oyunları genişletmek amacı ile bilgisayar ve mobil oyun geliştirme ve yayınlama faaliyetinde bulunan AutoAttack, Plarium ve Snowprint'in tek kontrolünün devralınmasına yönelik işlemleri Kurum'a bildirmeksizin tamamladı. Kanun'un 11. maddesi uyarınca Kurul, devralmaları kendiliğinden inceledi ve öncelikle bu işlemlerin izne tabi olup olmadığını değerlendirdi.

Bu çerçevede Kurul, devre konu teşebbüsler AutoAttack, Plarium ve Snowprint'in "teknoloji teşebbüsü" olduğunu değerlendirdi ve 250 milyon TL'lik ciro eşiklerinin aranmayacağını belirterek işlemlerin Kurul'un iznine tabi olduğu sonucuna ulaştı.

Ardından Kurul, işlem sonucunda pazardaki rekabet yapısı üzerindeki etkilerini inceledi. Bu kapsamda bilgisayar ve mobil oyun geliştirilmesi ve yayınlanması pazarının oldukça parçalı yapıya sahip olduğunu, pazardaki oyuncu sayısının fazla ve pazara giriş engellerinin düşük olduğunu belirten Kurul, pazarın rekabetçi bir yapıya sahip olduğu sonucuna ulaştı. Bu nedenle işlemin rekabet karşıtı endişe doğuracak herhangi bir yoğunlaşmaya neden olmayacağını değerlendirdi.

Oyun Şirketlerine Bildirim Yükümlülüğünün Yerine Getirilmemesi Nedeni ile Ceza!

Tüm bu değerlendirmelerin ardından Kurul, izne tabi birleşme ve devralmanın Kurul izni olmaksızın gerçekleştirilmesi işleminin kabahat oluşturup oluşturmadığını değerlendirdi. MTG, kontrol değişikliğinden önce Kurul'a bildirim yükümlülüğü mevcut iken bildirilmemesinin nedenini teknoloji teşebbüsü istisnasından haberdar olmaması olarak ifade etti. Buna karşın Kurul, teknoloji teşebbüslerine ilişkin istisnai hükümleri düzenleyen 2022/2 sayılı Tebliğ³⁶'in 04.05.2022 tarihinde yürürlüğe girdiğini, kontrol değişikliğinin ise bu tarihten sonra gerçekleştiğini belirterek MTG'nin savunmasını kabul etmedi. Bu doğrultuda Kurul, devralan konumundaki MTG'ye her bir işlem için ayrı ayrı olmak üzere, yıllık cirosunun binde biri oranında idari para cezası uygulayarak işlemlere izin verdi.

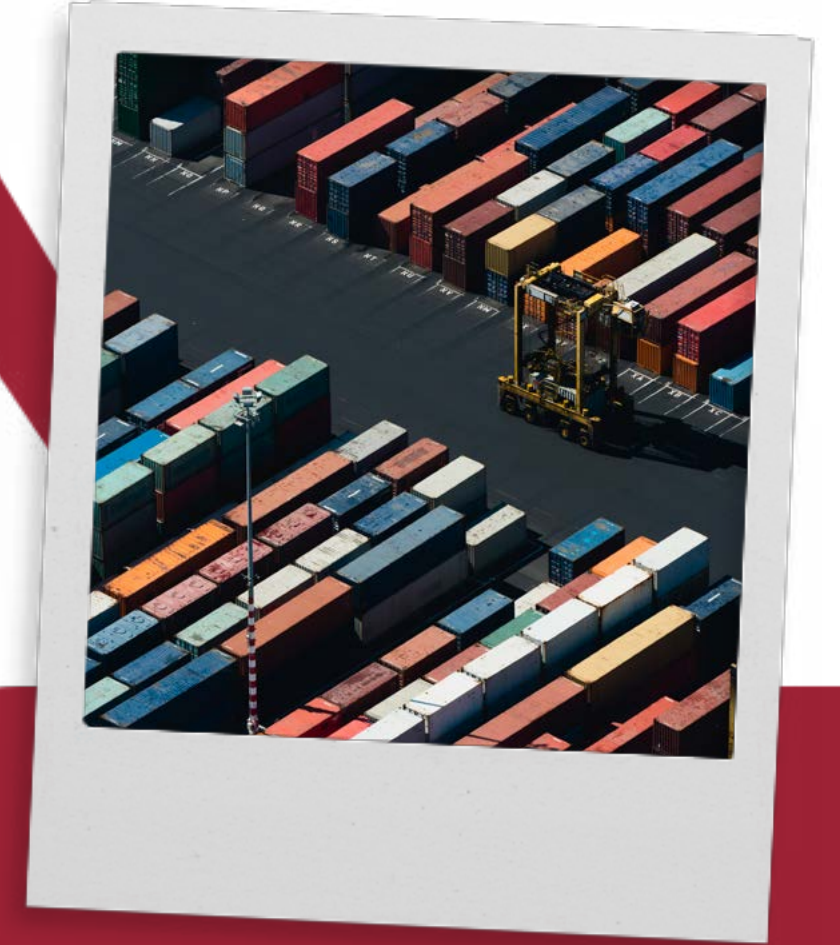
Faydalı Bilgi:

Bir birleşme veya devralma işleminin Rekabet Kurulu'nun iznine tabi olup olmadığını analiz ederken, "teknoloji teşebbüsü istisnası"nın kontrolü gereklidir. Ciro eşiklerini aşmadığı için izne tabi görünmeyen bir birleşme/devralma işlemi bakımından hedef varlık bir "teknoloji teşebbüsü" ise belirli ciro eşikleri aşılmış sayılacağından işlem izne tabi hâle gelebilir. "Teknoloji teşebbüsü" istisnası kapsamında yapılan bildirimlere yalnızca usuli bir gereklilik olarak bakılmamalıdır. İzne tabi olduğu tespiti yapıldıktan sonra Kurul'un değerlendirme süreci sonuçlanana ve işleme izin verilinceye dek işlemin tesis edilmemesi önem arz eder. Aksi halde bildirim yükümlülüğünün yerine getirilmeksizin kontrol değişikliği yapılması "gun-jumping" niteliğinde olacağından sırf bu nedenle idarî para cezası gündeme gelecektir.

³⁶ 2022/2 sayılı Rekabet Kurulundan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ (Tebliğ No: 2010/4)'de Değişiklik Yapılması Hakkında Tebliğ

Borusan/CEVA Devralmasında Rekabetçi Endişeler Taahhütlerle Giderildi!

Lojistik ve tedarik zinciri alanında faaliyet gösteren Borusan Tedarik Zinciri Çözümleri ve Teknoloji AŞ'nin ("**Borusan Tedarik**") CMA CGM S.A. tarafından kontrol edilen CEVA Corporate Services ("**CEVA**") tarafından devralınması işlemine bazı taahhütlerle birlikte koşullu olarak izin verdi³⁷.



³⁷ 28.10.2025 tarihli Kurul duyurusu

Borusan/CEVA Devralmasında Rekabetçi Endişeler Taahhütlerle Giderildi!

Kurul, yaptığı değerlendirmeler sonucunda işlemin piyasada etkin rekabetin önemli ölçüde azaltılmasına yol açabilecek rekabetçi endişeler doğurduğunu tespit etmiştir. Bu rekabetçi endişeler çerçevesinde, CEVA tarafından sunulan aşağıdaki taahhütler sunuldu. Bu taahhütlerin işlemin yol açacağı rekabet sorunlarını gidermeye elverişli, kısa sürede yerine getirilebilir ve etkili şekilde uygulanabilir olduğunu değerlendiren Kurul, devralma işlemine izin verildi:

Mevcut Sözleşmelerin Korunmasına Yönelik Taahhütler:

- Mevcut müşterilerle akdedilmiş sözleşmeler, işlemin tamamlanmasını takiben bir yıl boyunca mevcut hüküm ve koşullarla aynen yürürlükte kalacaktır.
- Fiyat artışları mevcut sözleşmede belirtilen sınırları aşamayacaktır.

Müşteri Geçişi ve Fesih Haklarına İlişkin Taahhütler

- Sağlayıcı değiştirmek isteyen müşterilere, talep etmeleri halinde 12 aylık geçiş dönemi boyunca hizmet sunulacaktır. Ayrıca 31.12.2025 tarihine kadar sözleşmesi sona eren müşteriler bakımından da 12 aylık geçiş dönemi hizmeti sağlanacaktır.
- Mevcut sözleşmelere ve işlemin tamamlanmasını takiben bir yıl içinde akdedilecek yeni sözleşmelere en az 3 aylık fesih hakkı eklenecek; bu hakkın kullanılması halinde geçiş dönemi hizmetleri sağlanacaktır.

Rakiplere Erişim ve Pazarda Dışlayıcılığın Önlenmesine Yönelik Taahhütler:

- Rakip firmalar, adil, makul ve ayrımcı olmayan şartlarla dağıtım ağına erişebilecektir.
- 2 yıl boyunca müşterilere, farklı lojistik hizmetleri birlikte alma zorunluluğu getirilmeyecektir.

Şeffaflık ve Denetim:

- Taahhütler hem müşterilere hem de kamuoyuna duyurulacaktır.

- Bağımsız denetçi, 2 yıl boyunca taahhütlerin uygulanmasını izleyecek ve 6 aylık periyotlar ile uyum raporu hazırlayacaktır.

Faydalı Bilgi:

Kurul'un taahhütlere bağlı koşullu izin kararı vermesi halinde ancak taahhütlerin belirlenen sürede tam ve gereği gibi yerine getirilmesi hâlinde Kurul'un izin kararı hukukî geçerliliğini korur. Aksi hâlde Kurul'un izin kararı geçersiz hâle gelir ve buna bağlı yapılan tüm işlemler de sakatlanır.

Rekabet Kurulu'ndan Malatya'daki Beton Ve Agregaya Sektörüne Çok Yönlü Müdahale

Kurul, Malatya'da çimento, hazır beton ve agregaya alanında faaliyet gösteren bazı teşebbüslerin³⁸ birlikte fiyat belirlemek, bölge ve müşteri paylaşımı yapmak ve işgücü piyasalarında rekabeti kısıtlayıcı anlaşmalar yapmak suretiyle Kanun'u ihlal ettiği iddiasını inceledi³⁹.

Soruşturma sürecinde Kurul'un değerlendirmeleri; hazır beton üretimi ve satışı pazarı, agregaya üretimi ve satışı pazarı ile işgücü pazarı olmak üzere üç ayrı pazar üzerinden yürütüldü. Kurul, her bir pazar bakımından farklı yöntemlerle ancak ortak bir rekabetçi etki doğuran uygulamaların bulunduğunu tespit etti.

Soruşturma taraflarından Çimko, Erva ve Recydia'nın ise rekabeti ihlal ettiklerine ilişkin herhangi bir bulguya ulaşılamadığından söz konusu teşebbüsler hakkında idari para cezası verilmesine yer olmadığı kararına varıldı.

³⁸ Acemoğulları Beton Kum Ocağı Nakliyat Hafriyat Ticaret ve San. Ltd. Şt ("Acemoğulları"), Betontek Yapı Elemanları İnşaat Taah. Mad. Petrol Ürünleri San. ve Tic. Ltd. Şti. ve Norm Maden Mermer Konkasör İnş. Nak. San. ve Tic. Ltd., Çınarlar Beton İnşaat ve İnş Malz. Nak. Akary. Gıd. Bes. İth. İhr. Tic ve San. Ltd. Şti ("Betontek"), Çimbeton Hazırbeton ve Prefabrik Yapı Elemanları Sanayi ve Ticaret AŞ ("Çimbeton"), Çimko Çimento ve Beton San. Tic. AŞ ("Çimko"), Çimya Çimento İnşaat Yapı Malzemeleri Makine Enerji Madencilik İç ve Dış Tic. AŞ ("Çimya), Erva Hazır Beton Otelcilik Turizm İnşaat San. ve Tic. Ltd. Şti ("Erva"), Kavuksan İnşaat Beton Petrol San. ve Tic. AŞ, Mabetaş Malatya Beton Yapı Elemanları ve Madencilik Sanayi ve Ticaret AŞ ("Kavuksan"), Recydia Atık Yönetimi Yenilenebilir Enerji Üretimi Nakliye ve Lojistik Hizmetleri Sanayi ve Ticaret AŞ ("Recydia")

³⁹ Kurul'un 09.05.2025 tarihli ve 25-18/433-202 sayılı kararı

Müzik Akışında Rekabet Alarmı: Spotify Hakkında Soruşturma

Kurul, çevrim içi müzik akış (*streaming*) hizmetleri pazarında faaliyet gösteren Spotify Dijital Yayıncılık Hizmetleri A.Ş., Spotify Yönetim Destek Hizmetleri A.Ş., Spotify AB ve Spotify Technology S.A.’dan (“**Spotify**”) oluşan ekonomik bütünlük hakkında yürüttüğü önaraştırmayı tamamladı. Kurul, elde edilen bilgi ve belgelerin değerlendirilmesi sonucunda, ilgili teşebbüs hakkında soruşturma açılmasına karar verdi⁴⁰.

Kurul, yürütülecek soruşturmayı iki temel başlık altında topladı: Buna göre ilk olarak Spotify’ın müzik eserleri üzerindeki hak sahiplerine yönelik olarak platform içi görünürlük ve öneri algoritmalarında ayrımcı bir tutum sergileyip sergilemediği incelenecek. İkinci başlık altında ise Spotify’ın Türkiye pazarında belirlediği abonelik ücretleri aracılığıyla yıkıcı fiyatlama stratejileri izleyip izlemediği değerlendirilecek.

⁴⁰ Kurul’un 28.08.2025 tarihli ve 25-32/758-M sayılı kararı

Hergüner Uluslararası Ticaret



ABD, Kereste ve Ahşap Ürünlerine Yeni Gümrük Vergileri Getirdi

Amerika Birleşik Devletleri (“ABD”), ithal kereste ve belirli ahşap ürünlere yönelik yeni gümrük vergileri getirdi. 14 Ekim 2025 tarihinde yürürlüğe giren vergiler, artan ahşap ürün ithalatının ulusal güvenlik açısından yarattığı risklere odaklanan bir eylem planı çerçevesinde uygulanıyor.

Kapsam ve Yapı

Yayımlanan kararname uyarınca, belirli ağaç türlerinden elde edilen kereste ithalatına %10 oranında gümrük vergisi uygulanıyor. Mutfak dolapları, banyo dolapları ve döşemeli ahşap mobilyaların ithalatı da %25 oranında vergiye tabi tutuluyor. Kararnamede ayrıca, ABD ile anlaşmaya varamayan ülkelerden ithal edilen döşemeli ahşap ürünlerde 1 Ocak 2026 itibarıyla vergi oranının %30’a, dolap ve banyo mobilyalarında ise %50’ye çıkarılabileceği öngörülmüştü. Ancak 1 Ocak 2026 tarihinde yayımlanan yeni bir kararname ile, ticaret ortaklarıyla yürütülen müzakerelerin sonucunun beklenmesi amacıyla bu artışlar bir yıl ertelenerek 1 Ocak 2027’ye bırakıldı.

Hukuki Dayanak ve Politika Gerekçesi

Söz konusu vergiler, 1974 tarihli Ticaret Yasası’nın 232. Bölümü uyarınca uygulanıyor. ABD yönetimi, artan ithalatın yerli ahşap üretimini

zayıflattığını, ABD’deki üretim tesislerinin sürdürülebilirliğini tehdit ettiğini ve ulusal savunma ile altyapı açısından kritik öneme sahip tedarik zincirlerinde aksamalara yol açtığını savunuyor. Ahşap ürünler; askeri tesisler, savunma malzemelerinin taşınması ve stratejik sistemler için temel girdiler arasında değerlendiriliyor.

Ticaret ve Piyasa Etkileri

Önlemlerin başta Kanada, Meksika ve Vietnam olmak üzere büyük tedarikçiler üzerinde önemli baskı yaratması bekleniyor. Buna karşılık, ABD ile çerçeve anlaşmaları bulunan bazı ticaret ortaklarının, indirimli vergi oranlarından yararlanabileceği belirtiliyor. Sektör temsilcileri ise söz konusu vergilerin ABD’de faaliyet gösteren şirketler, inşaat sektörü ve tüketiciler açısından maliyet artışına yol açabileceği ve tedarik zinciri üzerindeki baskıları artırabileceği uyarısında bulunuyor.

Türkiye Açısından Olası Etkiler

Türkiye başlıca tedarikçilerden olmasa da, önlemlerin kapsama giren ürün gruplarında faaliyet gösteren Türk ihracatçıların etkilenmesi bekleniyor. Özellikle uyum ve pazara giriş maliyetlerindeki artış ile ABD pazarındaki rekabet koşullarının değişmesi, müzakerelerin tamamlanmasının ardından daha yüksek vergi oranlarının devreye girmesi halinde daha belirgin hale gelebilir.

AB, Çelik İthalat Önlemlerinde Kapsamlı Değişikliğe Hazırlanıyor

Avrupa Komisyonu, çelik ithalatına yönelik mevcut korunma önlemlerinde kapsamlı bir değişiklik önerisi sundu. Buna göre, vergisiz çelik ithalat kotalarının yaklaşık yarı yarıya azaltılması ve kota aşımı halinde uygulanan gümrük vergisinin %25'ten %50'ye çıkarılması öngörülüyor. Haziran 2026'da sona erecek mevcut önlemlerin yerine geçmesi planlanan düzenleme, üçüncü ülke çelik tedarikçilerinin Avrupa Birliği ("AB") pazarına erişimini önemli ölçüde sıkılaştırmayı amaçlıyor.

Politika Gerekçesi ve Düzenlemenin İçeriği

Planlanan reform kapsamında, yıllık vergisiz çelik ithalat kotası belirgin biçimde düşürülürken, kota aşımı durumunda uygulanacak vergi oranı %50'ye yükseltiliyor. Komisyona göre düzenlemenin amacı; küresel kapasite fazlası ve sübvansiyonlu ithalatın AB çelik sektörü üzerindeki etkilerini sınırlamak, 2024'te yaklaşık %67 seviyesinde bulunan kapasite kullanım oranlarını %85 düzeyine çıkarmak ve ithalatın pazar payını kriz öncesi seviyelerle uyumlu hale getirmek. Komisyon, AB'de çelik tüketimi azalmasına rağmen ithalatın artmaya devam ettiğini ve bu durumun yerli üretimi giderek daha fazla dışladığını vurguluyor. Önlemler; istihdam, stratejik özerklik ve karbonsuzlaşma hedefleriyle gerekçelendiriliyor.

Ticaret ve Piyasa Etkileri

Yeni önlem, AB'li çelik üreticileri ve işçi örgütleri tarafından sübvansiyonlu ithalat ve küresel kapasite fazlasıyla mücadele açısından gerekli görülürken, çelik kullanan sektörler enflasyonist etkiler ve arz kısıtları konusunda endişelerini dile getiriyor. Avrupa Otomobil Üreticileri Birliği, kotalardaki sert daralma ve kota dışı vergilerin iki katına çıkarılmasının, ithalatın Avrupa pazarındaki fiyat baskılarını dengeleme kapasitesini önemli ölçüde azaltabileceği uyarısında bulunuyor. Bu durumun, otomotiv ve makine sektörlerinde maliyet artışlarına yol açabileceği ifade ediliyor.

Türkiye Açısından Olası Etkiler

AB'nin en büyük üçüncü ülke çelik tedarikçisi olan Türkiye açısından, yeni önlemler pazar erişiminin daralması anlamına gelebilir. Vergisiz kotalardaki keskin düşüş ve kota dışı vergilerdeki artış, Türk ihracatçıların AB pazarındaki konumunu zorlaştırabilir; kalan kota hacimleri içinde fiyat rekabetini artırabilir ve ticaretin alternatif pazarlara yönelme riskini yükseltebilir. Ayrıca "melt-and-pour" menşe şartlarının devreye girmesi, çok ülkeli tedarik zincirlerine entegre Türk üreticiler için ilave uyum zorlukları yaratabilir.

2026'da Türkiye'nin İthalat Rejimi Sıkılaşıyor

Türkiye, 2025 yılını ithalat denetim çerçevesinde belirgin bir sıkılaşmayla kapattı. Ürün güvenliği denetimleri genişletilirken, temel sanayiden otomotiv yan sanayine, gıda ve tüketim ürünlerine kadar çok sayıda sektörü kapsayan yeni düzenlemeler hayata geçirildi. Yılsonunda yayımlanan çok sayıda tebliğ ile 170'in üzerinde üründe gözetim uygulamaları getirildi, yenilendi veya artırıldı. Düşük bedelli gümrük değeri beyanları ve kolaylaştırılmış uyum sistemleri giderek daha fazla hedef alınıyor.

Türkiye, ürün güvenliği kontrollerinin işleyişini TAREKS sistemi kapsamında da yeniden düzenledi. 2026 itibarıyla, gümrük beyannamelerinde uzun süredir kullanılan sabit "kapsam dışı" referans numarası uygulaması kaldırıldı. Nihai değerlendirme sonucunda kapsam dışı sayılan ürünler dâhil olmak üzere, artık her ürün için ürün bazlı bir referans numarası alınması amacıyla TAREKS başvurusu yapılması gerekecek.

Bu değişiklik, daha sıkı doğrulama araçlarıyla da desteklendi. Belirli ürünler için antrepolarda çekilen fotoğrafların sisteme yüklenmesi zorunlu hale getirildi. Makine ithalatına ilişkin olarak ise, ön izin gerektiren ürünler ile varış sonrası kontrole tabi olan ürünleri ayıran yeni bir tebliğ yürürlüğe girdi.

2026'ya girerken ithalatçıların daha uzun işlem süreleri, artan uyum maliyetleri ve sınırda daha yoğun denetimlerle karşılaşması bekleniyor.

Revize PEM Kurallarıyla Menşe Riski Geri Döndü

Pan-Avrupa-Akdeniz Konvansiyonu'nda yapılan revizyon, menşe riskini tekrar gündeme taşıdı. 1 Ocak 2026'dan itibaren, güncellenmiş kuralların uygulandığı durumlarda menşe belgeleri ve tedarikçi beyanlarında "revize kurallar" ibaresinin yer alması zorunlu olacak. Buna karşılık, 2012 kurallarını uygulamaya devam eden ülkeler için aynı ibarenin kullanılması mümkün olmayacak.

Çapraz kümülasyon entegrasyonu henüz tamamlanmamış ülkelere yapılan ithalatlar için geçici bir kolaylık sağlanırken, Mart 2026 sonuna kadar ek vergi tahsil edilmeyeceği bildirildi.

E-İhracat Kolaylaştırılırken Vergisiz E-İthalat Dönemi Sona Eriyor

Posta ve hızlı kargo kanalları üzerinden yapılan bireysel ithalatta uzun süredir devam eden vergisiz ithalat dönemi sona erdi. Düşük bedelli ürünlere tanınan muafiyet kaldırılarak, yurt dışından internet yoluyla yapılan alışverişlerin büyük bölümü standart ithalat rejimi kapsamına alındı. Kitaplar gibi sınırlı istisnalar dışında, internetten sipariş edilen ürünler artık genel gümrük vergilerine ve ithalat kontrollerine tabi olacak.

Bu adım, ürün güvenliği, vergi kayıpları ve yerli perakendeciler üzerindeki rekabet baskılarına ilişkin artan düzenleyici kaygıların bir yansıması olarak değerlendiriliyor. Tüketiciler açısından daha yüksek maliyetler ve daha uzun teslim süreleri öngörülürken, yurt dışı satıcılar için Türkiye pazarına erişim daha öngörülemez hale geliyor.

Buna karşılık ihracat tarafında politika yönü tersine dönmüş durumda. Hızlı kargo firmaları aracılığıyla yapılan mikro ihracat beyanlarının kapsamı önemli ölçüde genişletilirken, daha yüksek ağırlık ve değer eşiklerine izin verildi.

Ticaret Politikası Savunma Araçları – Yeni Soruşturma ve Önlemler**1) Yeni Soruşturmalar**

SORUŞTURMA TÜRÜ	ÜRÜN	MENŞEİ ÜLKE	BAŞLANGIÇ TARİHİ
Anti-Damping	Muhtelif Kauçuktan Yeni Dış Lastikler	Çek Cumhuriyeti Hindistan Cumhuriyeti Kore Cumhuriyeti Macaristan Sırbistan Cumhuriyeti Slovak Cumhuriyeti	10.10.2025
Anti-Damping	Dişçilikte Kullanılan Diş Freeze/Kazıyıcı Makinesi	Çin Halk Cumhuriyeti	11.10.2025
Anti-Damping	Anjiyografi Kateteri ve PTCA Balon Kateter	Çin Halk Cumhuriyeti	26.11.2025
Anti-Damping	Sikatifler	Mısır Arap Cumhuriyeti	17.12.2025
Nihai Gözden Geçirme Soruşturması	Diğerleri, Poliesterlerden (Polyester Düz İplik)	Çin Halk Cumhuriyeti Hindistan Cumhuriyeti Malezya	31.12.2025

2) Yeni Önlemler

SORUŞTURMA TÜRÜ	ÜRÜN	ÜLKE	ÖNLEM (Aksi belirtilmediyse CIF%)	TARİH
Anti-Damping	Soğuk Haddelenmiş Paslanmaz Yassı Çelik Ürünler	Çin Halk Cumhuriyeti	3,95%	27.12.2025
Anti-Damping	Kalayla Kaplanmış (Teneke) Ürünler	Almanya	%5,53 - %11,05	20.12.2025
		Çin Halk Cumhuriyeti	%23,88 - %50,08	
		Kore Cumhuriyeti	%12,54 - %16,28	
		Japonya	%20,29 - %43,37	
		Sırbistan Cumhuriyeti	%15,43 - %36,87	
Anti-Damping	Akrilik Elyaf	Çin Halk Cumhuriyeti	%6,72 - %14,24	17.12.2025
Anti-Damping	Polistiren	Çin Halk Cumhuriyeti	%3,50 - %20,34	12.11.2025
		Çin Tayvanı		
		Kore Cumhuriyeti		
		Hindistan Cumhuriyeti		
		Rusya Federasyonu		
		Tayland Krallığı		
		Çin Tayvanı	%11,22 - %25,51	
		Kore Cumhuriyeti		

Daha fazla bilgi ve sorularınız için:

Ortaklar



Kayra Üçer



Ufuk Yalçın

Kıdemli Avukatlar / Danışmanlar



Neşe Nur Yazgan



Hazar Başar



Türkay Avanaş

Katkıda Bulunanlar

Nihan Ünal Turan, Zeynep Arın Hamzaçebi, Zeynep Akkerman,
Beyza Aydoğdu, Açelya Kızgın, Mert Kaptan

Büyükdere Caddesi 199, Levent 34394 ISTANBUL
Telefon: (90) 212 310 18 00 Fax: (90) 212 310 18 99

<http://www.herguner.av.tr>

- © 2025 Hergüner Bilgen Üçer Avukatlık Ortaklığı

-Hergüner Bilgen Üçer Türk ve yabancı müvekkillere hukukun her alanında hizmet veren bir avukatlık ortaklığıdır. Bu bülten Türkiye'de hukuk alanındaki gelişmeleri paylaşmak amacıyla hazırlanmıştır. Bülten belli olay ve durumlara yönelik bir hukuki bir görüş veya yönlendirme olarak düşünülmemelidir ve içeriği yalnızca bilgi amaçlıdır. Özel sorular ve sorunlar bakımından hukuki danışman görüşü alınmalıdır.